



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ
СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА
VI Број: 25-389/2014-04
Датум: 29. мај 2014. године
БЕОГРАД

ИЗВЕШТАЈ
О
ИЗВРШЕНОМ ИСПИТИВАЊУ РАДА СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА

На основу решења в.д. директора Агенције за лиценцирање стечајних управника о вршењу ванредног непосредног надзора II број: 05-386/2014 од 24. априла 2014. године, надлежни супервизор Агенције за лиценцирање стечајних управника Мирјана Глојер, у присуству помоћника директора Сектора за правне послове Љиљане Бановић и супервизора Јовице Тодића је, на основу члана 3г Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника („Службени гласник РС“ бр. 84/04 и 104/09), члана 26. Закона о стечају („Службени гласник РС“, бр. 104/09, 99/11 – др. закон и 71/12 – одлука УС), члана 6. Правилника о начину обављања стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника („Службени гласник РС“ број 35/10), извршила ванредни непосредни надзор дана 28. и 29. априла 2014. године над радом стечајног управника Шомођи Шандора из Старе Моравице, број лиценце 155-0502, о чему сачињава овај извештај.

У ванредном непосредном надзору над радом стечајног управника Шомођи Шандора из Старе Моравице, а на основу увида у документацију контролисаног предмета стечајног дужника Агрокомбинат „Суботица“ АД у стечају из Суботице, записника са ванредног надзора VI Број: 25-389/2014-01, као и остале документације са којом ова Агенција располаже и коју је, по налогу супервизора VI Број: 25-389/2014-02 стечајни управник доставио дана 13. маја 2014. године, супервизор је утврдио следеће чињенично стање:

Решењем Привредног суда у Суботици, број Ст. 582/2004 од 29.10.2004. године, отворен је стечајни поступак над Агрокомбинат „Суботица“ АД из Суботице и за стечајног управника је именован Шомођи Шандор из Старе Моравице.

На рочишту одржаном 02.06.2006. године усвојен је план реорганизације наведеног стечајног дужника, а дана 29.04.2010. године је усвојен и измењени план реорганизације, поднет од стране подносиоца плана дана 09.04.2010. године.

На рочишту одржаном дана 24.03.2011. године Привредни суд у Суботици је донео Решење Посл. бр. Ст. 582/2004 –нови број Ст. 254/2011, којим се обуставља примена усвојеног плана реорганизације од 29.04.2009. године и одређује „наставак поступка банкротством стечајног дужника Агрокомбинат „Суботица“ АД из Суботице -Стари Жедник, Салаш бр. 515.“; у

складу са Законом о стечајном поступку („Службени гласник РС“, број 84/04). Решење је донето на основу предлога стечајног повериоца „Victoria group“ АД Нови Београд, поднетог суду дана 09.03.2011. године, са образложењем да је стечајни дужник, у поступку спровођења плана реорганизације, пропустио да испуни обавезу о исплати рате дуга овом повериоцу у износу од 167.446,15 Еура.

Након проглашења наставка овог стечајног поступка банкротством од 24.03.2011. године, стечајни управник је дана 02.04.2011. донео одлуку о образовању пописне комисије за попис целокупне имовине стечајног дужника. Пописна комисија је стечајном управнику предала извештај о попису 18.04.2011. године. По наведеном попису, непокретна имовина стечајног дужника је пописана по ставкама, по којима је стечајни дужник поседовао 1.278 ha 83 ара и 37 м/2 земљишта (ликвидационе вредности 725.472.000,00 динара); објекте у власништву стечајног дужника, на нето површини од 22.202,37 м/2 (ликвидационе вредности од 102.659.810,00 динара); опрема и постројења су наведена у 174 ставке (ликвидационе вредности од 16.217.243,50 динара), а констатовано је да стечајни дужник у време пописа поседује засад на површини од 1.220 ha у укупној вредности недовршене производње од 27.851.666,48 динара. Пописна комисија није доставила пописне листе са знацима парцела, врсти засада на њима, као ни појединачну висину процењене вредности по сваком засаду.

Увидом у Извештај о економско финансијском положају стечајног дужника Агрокомбинат „Суботица“ АД, у стечају из Суботице -Стари Жедник, Салаш бр. 515 од 18.04.2011. године, утврђено је да горе наведени засади (биолошка средства) нису евидентирани у овом Извештају. Наиме у наведеном Извештају у поглављу „Укупна имовина“ ни у једној ставци имовине се не налази ликвидациона вредност засада у износу од 16.217.243,50 динара, која је констатована пописом, а иста је, по књиговодственим стандардима морала бити укључена у вредност покретне и непокретне имовине стечајног дужника.

Чланом 85. Закона о стечајном поступку („Службени гласник РС“, бр. 84/04 и 85/05-др. закон), по коме се води наведени стечајни поступак, прописано је да стечајни управник пописује ствари које улазе у стечајну масу, уз назначење њихове процене у висини очекиваног уновчења. Ако је то потребно, стечајни управник ће, уз сагласност стечајног судије, процену вредности ствари поверити вештаку.

У поглављу III. Националног стандарда број 2. Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом („Службени гласник РС“ бр. 43/05), прописано је да пописна комисија, коју именује стечајни управник, врши попис, односно евидентира сва средства која пронађе на локацији или локацијама стечајног дужника, укључујући и хартије од вредности.

У поглављу II. Националног стандарда број 3. истог правилника, прописано је да Извештај стечајног управника о економско финансијском положају стечајног дужника, између осталог, обухвата и: - кратак опис почетног биланса стечајног дужника, уз обавезан осврт на податке о процењеној вредности имовине без терета. Детаљнију верзију почетног стечајног биланса која обухвата и попис имовине стечајног дужника, стечајни управник прилаже као прилог извештају; затим - кратак опис мера предузетих ради обезбеђења

имовине стечајног дужника; као и – опис мера које је предузео стечајни управник да заврши започете пословне радње стечајног дужника, са описом постигнутог или очекиваног резултата таквих мера.

У складу са цитираним законским и подзаконским одредбама, супервизор констатује да за потребе израде Извештаја стечајног управника о економско финансијском положају стечајног дужника, у конкретном случају, стечајни управник није правилно пописао „засаде“ и исти нису обухваћени наведеним Извештајем о економско финансијском положају стечајног дужника. Такође није описао стање започетих активности стечајног дужника у фази реорганизације (у наведеном случају почетак сетве усева за род 2011. године) и свој план о завршетку започетих пословних радњи стечајног дужника, са описом постигнутог или очекиваног резултата таквих мера.

Поред наведеног, Извештај о економско финансијском положају овог стечајног дужника садржи и листу поверилаца стечајног дужника, у којој је поред осталих поверилаца под бројем 141. евидентиран стечајни управник Шандор Шомођи као поверилац, са потраживањем од стечајног дужника у износу од 76.000,00 динара.

Чланом 15. став 1. тачка б) Закона о стечајном поступку (Ограничења у избору), прописано је да за стечајног управника не може бити именовано лице које је поверилац стечајног дужника или је запослено код повериоца стечајног дужника.

Такође, у складу са тачком 6. Кодекса етике за стечајне управнике („Службени гласник РС“ број 43/05), стечајни управник је дужан да послове обавља тако да њихово обављање не подреди приватном интересу, нити међу њима изазове сукоб интереса. Сукоб интереса постоји када стечајни управник има приватни интерес који утиче или може утицати на обављање послова стечајног управника. Ако дође до сукоба интереса, или се после именовања стечајног управника утврди да такав сукоб постоји, стечајни управник је дужан да поднесе захтев за своје разрешење. Стечајни управник не може уговорати нити примати било коју врсту накнаде или имати другу корист за услуге које обавља као стечајни управник, изузев награде за рад и накнаде трошкова које одобрава суд.

Како стечајни управник Шандор Шомођи, у ванредном непосредном надзору, није доказао да је о овој чињеници обавестио органе стечајног поступка на рочишту одржаном 24.03.2011. године, када се решењем о банкрутству наставила његова улога стечајног управника у овом предмету, супервизор сматра да је овим пропустом повређена одредба члана 6. Кодекса етике.

Увидом у спецификацију улазних рачуна за 2. квартал 2011. године, утврђено је да су на позицији „Остали трошкови стечајне масе“ евидентирани фактуре правних лица: „ПРО-СКЛАД“ д.о.о. из Новог Жедника и то: рачун бр. 48/2011 од 07.05.2011. године за услугу сетве кукуруза у износу од 1.850.004,00 динара; рачун бр. 39/2011 од 21.04.2011. године за услугу сетве сунцокрета у износу од 592.242,00 динара; рачун бр. 47/2011 од 07.05.2011. године за услугу изнајмљивања сејалице за сетву кукуруза у износу од 41.536,00 динара. Накнадним увидом у достављену документацију, по налогу супервизора од

29.04.2014. године, констатовано је да је стечајни управник тражио и добио сагласност стечајног судије за закључење уговора са привредним субјектом „ПРО-СКЛАД“ д.о.о. из Новог Жедника дана 28.03.2011. године. Међутим, стечајни управник није поступио по налогу супервизора од 29. априла 2014. године и Агенцији није доставио Уговор о пружању наведених услуга од стране „ПРО-СКЛАД“ д.о.о. из Новог Жедника. Из наведених разлога супервизор није био у могућности да изврши увид у наведени уговор, односно да изврши комплетан надзор над радом стечајног управника.

У истом кварталном извештају, на позицији „гориво и мазиво“ фактурисана је потрошња у вредности од 1.960.785,52 динара. С тим у вези, према изјави ангажованог лица у канцеларији стечајног управника, Тамаш Хармата гориво је утрошено у сврху засада и обраде земљишта. Извршен је увид у рачун 5/13 од 19.05.2011. године за испоручени еуро дизел у количини од 12.000 литара у вредности од 1.602.062,40 динара. Извршен је увид у трошковник за период мај 2011. године, поднет ПС у Суботици, са печатом суда и потписом стечајног судије на износ 1.602.062,40 динара. (доказ о сагласности суда на исплату трошкова). Према изјави овлашћеног књиговође у канцеларији стечајног управника, Розалије Грубор, за наведену обраду земљишта и засађивање култура било је ангажован део механизације стечајног дужника, а део механизације је ангажован од стране других лица.

С обзиром да су фактурисане обавезе стечајне масе (улазни рачуни за 2. квартал 2011. године) у укупном износу од 11.549.182,28 динара, и то: на име „горива и мазива“ у износу од 1.960.785,52 динара; трошкови „набавке сировина и репроматеријала“ у износу од 10.079.784,50 динара; трошкови „брuto зарада по уговору о раду“ у износу од 5.201.054,00 динара; затим „остали трошкови стечајне масе“ (без њиховог дефинисања) у износу од 3.210.897,60 динара, и други, а нису презентовани сви уговори закључени са ангажованим правним лицима за обраду земљишта, у складу са Налогом супервизора од 29.04.2014. године, из којих би се утврдиле међусобна права и обавезе између стечајног дужника и ангажованих лица, супервизор се није упуштао у оцену оправданости створених обавеза. Оно што је евидентно, је да се ради о пословима велике вредности и о радњама од изузетног значаја, а за исте стечајни управник није доставио доказ да је имао сагласност Одбора поверилаца.

Такође је извршен увид у Уговор о купопродаји семена сунцокрета број 11-484/Се/СУ од 09.03.2011. године, склопљен између „VICTORIA LOGISTIC“ ДОО Нови Сад, (привредним друштвом у власништву стечајног повериоца „Victoria group“ АД Нови Београд), као продавца и Агрокомбината „Суботица“ АД из Суботице, у реорганизацији као купца, чији предмет је испорука семена за засад у 2011. години. Наведеним уговором купац Агрокомбинат „Суботица“ АД у реорганизацији, се обавезује да обезбеди средства обезбеђења плаћања продавцу као што су: а) 3 сопствене бланко оверене и потписане менице, са клаузулом „без протеста“; б) закључење уговора о јемству са једним или више солидарних јемаца; в) успостављање извршне залогне на покретним стварима, у корист Продавца и то на: опреми, пољопривредним машинама, роби или будућем роду уљаних култура и/или житарица и г) конституисање извршне хипотеке на непокретностима у корист Продавца и то на пољопривредном земљишту, привредним објектима или пословним зградама). Наведеним Уговором се Агрокомбинат „Суботица“ АД обавезује да произведене уљане

културе прво писмено понуди продавцу за куповину, везано за коришћење права прече куповине.

Извршен је увид и у Уговор о авансној куповини број: 431/25/11, од 10.03.2011. године, склопљен између Агрокомбината „Суботица“ АД из Суботице у реорганизацији, као продавца и „VICTORIA LOGISTIC“ ДОО Нови Сад, као купца, којим се продавац обавезује да купцу испоручи утврђену и плаћену количину меркантилног сунцокрета из рода 2011. године. Супервизор констатује да је стечајни управник, као орган надзора над спровођењем плана реорганизације, морао знати да је исти уговарач „VICTORIA LOGISTIC“ ДОО Нови Сад, које је повезано предузеће са „Victoria group“ АД Нови Београд, покренуо поступак за обуставу плана реорганизације и да се очекује доношење решења о банкротству, те да није примерен тренутак за потписивање двостранотеретних уговора. Стечајни управник је остао при испуњењу ових уговора (што је омогућено чланом 74. Закона о стечајном поступку), уз образложење да је стечајни дужник већ припремио и засновао ратарску производњу, тако што је део радова извршен у јесен 2010. године, а припрема сетве у пролеће 2011. године, те да из тих разлога стечајни управник наставља пољопривредну и ратарску производњу.

Међутим, насупрот радњи које се подразумевају након проглашења банкротства стечајног дужника, а то су припреме за уновчење имовине, стечајни управник је дана 28.04.2011. године склопио нови Уговор о купопродаји заштитног биља број 548/25/11, као и Анекс Уговора број 548/25/11 од 16.08.2011. године (којим се коначно дефинишу преузете количине заштитног биља), са „VICTORIA LOGISTIC“ ДОО Нови Сад, као Продавцем и Агрокомбинатом „Суботица“ АД у стечају, из Суботице, као Купцем, чији је предмет испорука средстава за заштиту биља. У члану 8. наведеног уговора предвиђено је да ће:

„На име обезбеђења исплате купопродајне цене преузете количине пестицида, купац ће при закључењу овог Уговора, о свом трошку, по избору Продавца пружити један или више од следећих средстава обезбеђења:

Обавезно пре прве испоруке:

3 (три) сопствене бланко оверене и потписане менице, са клаузулом „без протеста“, са депо картоном и меничним овлашћењима да Продавац исте може сагласно Уговору и Закону о платном промету попунити на износ дуга, камате и евентуалних трошкова те послати на наплату.

У сваком тренутку трајања овог Уговора, на захтев Продавца:

а) закључење уговора о јемству са једним или више солидарних јемаца, одговарајућег бонитета и солвентности који ће Продавцу јемчити као јемци платци за испуњење обавеза Купца и који ће доставити по три сопствене бланко оверене и потписане менице, са клаузулом „без протеста“, са депо картоном и меничним овлашћењима да Продавац исте може сагласно Уговору и Закону о платном промету попунити на износ дуга и евентуалних трошкова те послати на наплату;

б) успостављање извршне залогe на покретним стварима, у корист Продавца и то на: опреми, пољопривредним машинама, роби или будућем роду уљаних култура и/или житарица;

ц) конституисање извршне хипотеке на непокретностима у корист Продавца и то на пољопривредном земљишту, привредним објектима или пословним зградама.

Обавезује се Купац да као заложни дужник преда оверену заложну изјаву, којом ће извршна хипотека бити уписана у јавну књигу у којој се води заложена непокретност у корист Продавца, односно да потпише Уговор о залози на покретним стварима на основу које ће извршна залога на покретним стварима бити уписана у Регистар заложног права при Агенцији за привредне регистре. Купац је сагласан да у случају доцње у исплати, Продавац може одмах реализовати наплату свог потраживања активирањем било које положено средство обезбеђења а у висини дугованог износа по обрачуну Продавца сходно члану 6. овог Уговора.“

Супервизор овако склопљене уговоре сматра радњама од изузетног значаја, а које утичу на стечајну масу.

Чланом 18. ст. 1. 2. 3. и 4. Закона о стечајном поступку (Односи са другим органима стечајног поступка), прописано је да стечајни управник обавља своје послове самостално и с пажњом доброг стручњака, у складу са одребама овог закона; да у обављању послова из своје надлежности може да ангажује стручна правна и физичка домаћа или страна лица; да за радње које предузима стечајни управник, а које утичу на стечајну масу, као што су подизање кредита или куповина и продаја значајнијег дела имовине и др. (у даљем тексту: радње од изузетног значаја), могу се предузети уз обавештавање стечајног судије и добијање сагласности одбора поверилаца, или појединих поверилаца на чија потраживања ове радње утичу, у складу са овим законом; да ако овим законом није прописан посебан поступак добијања сагласности за радње од изузетног значаја, стечајни управник је дужан да писмено обавести о намераваној радњи стечајног судију, одбор поверилаца и оне стечајне повериоце на које ове радње утичу, најкасније 10 дана пре предузимања радње.

Увидом у документацију коју поседује стечајни управник, а у складу са цитираним законским одредбама, супервизор констатује да стечајни управник није имао сагласност Одбора поверилаца, за потребе наставка производње (радња од изузетног значаја), као и за потребе испуњења купопродајног уговора број 548/25/11 од 28.04.2011. године, (након доношења Решења о банкротству стечајног дужника). Ово је посебно значајно, имајући у виду да се радило о предузимању радова (нових засада) на пољопривредном земљишту, које по својим приносима није омогућавало ни спровођење Плана реорганизације, на шта је реаговао и највећи поверилац „Victoria group“ АД Нови Београд, на основу чијег предлога, је и донето Решење о банкротству стечајног дужника.

Такође се радило о уговарању набавке сировина и репроматеријала под неповољним условима, имајући у виду средства обезбеђења плаћања дефинисана чланом 8. Уговора број 548/25/11 од 28.04.2011. године, а која су напред наведена, из ког разлога супервизор констатује да се у овом случају ради о уговору склопљеном противно законским и подзаконским актима из области стечаја.

Дана 26.07.2011. године одржана је Прва седница новоизабраног Одбора поверилаца, након доношења решења о банкротству (извршен је увид у Записник са седнице), на којој се, између осталог доноси и одлука, којом се стечајном управнику одобрава уновчење дела имовине – продаја рода на зелено

у свему према предлогу стечајног управника, а ради подмирења трошкова текућег пословања.

Након ове Одлуке, склопљен је дана 27.07.2011. године Уговор о авансној куповини, између Агрокомбината „Суботица“ АД, из Старог Жедника, као продавца и „VICTORIA LOGISTIC“ ДОО Нови Сад, као купца, којим се продавац обавезује да купцу испоручи утврђену и плаћену количину меркантилног зрна сунцокрета из рода 2011. године. Као основ за потписивање наведеног Уговора, наведена је Одлука одбора поверилаца.

У списима стечајног предмета, који су предочени супервизору, нема документације у којој се наводи метод продаје ове имовине, а наведени „род на зелено“, као и његова продаја нису приказани у Извештајима о току стечајног поступка и стању стечајне масе, на одговарајућим позицијама и то „повећање вредности имовине због накнадно пронађене имовине или производње“ као и „умањење вредности имовине због продаје“.

С обзиром да наведене продаје залиха и компензације нису приказане у тромесечним Извештајима о току стечајног поступка и стању стечајне масе, (у свим извештајима у периоду од наставак стечајног поступка банкротством, па закључно са децембаром 2013. године), већ је стање залиха непромењено, и њихова приказана вредност износи 81.958.726,18 динара, стечајни управник у непосредном надзору изјављује да је било смањења и повећања залиха и да су промене приказане у пословним књигама стечајног дужника, те да не зна из ког разлога промене нису приказане у тромесечним извештајима. Од свега наведеног, једини траг о оствареној продаји се налази у Извештајима о току стечајног поступка и стању стечајне масе на позицији „Списак готовинских прилива –Потраживања (у извештајном периоду)“. Оваквим начином извештавања органи стечајног поступка не могу се упознати са релевантним подацима о томе да ли наставак производње, након проглашења банкротства стечајног дужника, доприноси увећању стечајне масе, или су трошкови наставак производње већи од прихода.

При вршењу ванредног непосредног надзора, супервизор је извршио увид у поједине улазне и излазне рачуне стечајног дужника Агрокомбината „Суботица“ АД, у стечају из Суботице, па између осталих: у рачун бр. 52/11 од 24.10.2011. године у износу од 3.461.832,00 динара и рачун бр. 60 од 02.11.2011. године на износ 640.520,00 динара, фактурисане од стране стечајног дужника правном лицу „Best seed producer“ доо из Фекетића; као и рачун бр. 56/11 од 09.10.2011. године у износу од 10.228.302,00 динара фактурисан од стране стечајног дужника правном лицу „VICTORIA LOGISTIC“ ДОО.

Наведени рачуни су издати на бази продаје меркантилне пшенице и кукуруза. Међутим, у кварталном извештају за период 01.10.-31.12.2011. године ова продаја није евидентирана на позицијама намењеним за ове послове. Поред наведеног, продата имовина/залихе (пшеница и кукуруз) није претходно евидентирана као део стечајне масе ни кроз Економско финансијски извештај, а ни касније, кроз кварталне извештаје, као евентуално повећање вредности имовине стечајног дужника. Из наведеног разлога продаја ове имовине се може уочити једино у ставци „Потраживања (у извештајном периоду)“ (Табела бр.2а Списак готовинских прилива) у укупном износу од 79.670.870,60 динара. Ангажована лица у канцеларији стечајног управника, нису била у могућности да супервизору дају на увид документацију о наведеној продаји (обавештење о намери продаје, сагласност одбора поверилаца и стечајног судије у смислу чл.

18. и 111. Закона о стечајном поступку и Националног стандарда број 5.). Према изјави стечајног управника засади рода 2010/2011 године, након жетве нису приказани у кварталним извештајима као повећање вредности имовине стечајног дужника, али је повећање имовине приказано у пословним књигама стечајног дужника.

Такође, Агенцији за лиценцирање стечајних управника, стечајни управник није у складу са Поглављем II. Националног стандарда број 4. О извештавању и обавештавању Агенције за лиценцирање стечајних управника, Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом, доставио: -Обавештење о намери, плану, начину и роковима продаје имовине стечајног дужника (члан 111. став 1. ЗСП); - Обавештење које по извршеној продаји стечајни управник доставља одбору поверилаца, а које садржи податке о продаји, условима продаје и постигнутој цени (члан 111. став 7. ЗСП); као и -Одобрење одбора поверилаца на поступке продаје непосредном погодбом, без јавног прикупљања понуда (члан 110. став 5. ЗСП).

Према мишљењу супервизора, овакво извештавање органа стечајног поступка није у складу са напред наведеним законским и подзаконским актима из области стечаја. Оваквим понашањем, стечајни управник није допринео постојању транспарентности података о произведеним количинама усева, њиховој ликвидационој вредности, као и продатим количинама усева, продајној цени, купцима, преосталим залихама.

Увидом у Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе, за 4. квартал 2011. године, утврђено је да је на позицији: „набавка сировина и репроматеријала“ евидентиран износ од 18.408.748,49 динара, и то фактурисаних од стране привредних субјеката: „ДЕЛТА АГРАР“ из Београда; „VICTORIA LOGISTIC“ ДОО; „INVEST CASA“ из Суботице; и „BEST SEED PRODUCER“.

С тим у вези, у оквиру Налога супервизора VI Број: 25-389/2014-02 од 29.04.2014. године, издат је налог и за достављање уговора закључених између стечајног дужника и наведених правних лица.

Овај налог је делимично испуњен од стране стечајног управника, тако да супервизор није имао увид у Уговоре стечајног дужника склопљене са привредним субјектима: „ДЕЛТА АГРАР“ из Београда и „INVEST CASA“ из Суботице;

Према сопственој изјави, стечајни управник није имао сагласност Одбора поверилаца за наставак производње.

Супервизор је извршио увид у уговор од 25.10.2011. године, закључен између стечајног дужника и „Best seed producer“ доо из Фекетића о извођењу пољопривредних радова. Дана 06.12.2011. године, стечајни управник је у име стечајног дужника, потписао са истим привредним субјектом и Уговор о производној сарадњи, којим се стечајни дужник обавезује да целокупну производњу „натуралног семена пшенице категорије ССИГ у 2012. години“ испоручи сауговарачу „Best seed producer“ доо из Фекетића, уз услове који су саставни део овог уговора.

Овај уговор је склопљен и поред чињенице да је проглашено банкротство стечајног дужника. Стечајни управник није имао сагласност Одбора поверилаца

за наставак производње и у периоду садње 2011.- 2012. година. Такође, стечајна имовина се мора продавати у складу са Законом о стечајном поступку и важећим Националним стандардима из области стечаја, а не на начин унапред склопљених купопродајних уговора.

Након овако потписаног уговора, стечајни управник је дана 10.10.2012. године у дневним новинама „Дневник“ објавио Оглас за јавно прикупљање понуда, за све врсте семенских пшеница рода 2012. године. Наведени оглас, као и ток продаје, нису у складу са Законом о стечајном поступку, као и Националним стандардом бр 5. (О начину и поступку уновчења имовине стечајног дужника), поглавље VI. Продаја јавним прикупљањем понуда.

Наиме, у складу са чланом 110. став 3. и 4. Закона о стечајном поступку, прописано је да ако се продаја врши јавним прикупљањем понуда, стечајни управник је дужан да огласи продају у најмање три високотиражна дневна листа и то у року који не може бити краћи од 30 дана од дана одређеног за достављање понуда, као и да Оглас нарочито садржи услове и рокове продаје, као и податке о томе када и где потенцијални купци могу да виде имовину која се продаје.

У складу са чланом 111. став 1. 2. и 4. Закона о стечајном поступку, прописано је да је пре продаје имовине, стечајни управник дужан да стечајном дужнику, одбору поверилаца, повериоцима који имају обезбеђено потраживање на имовини која се продаје и свим оним лицима која су исказала интерес за ту имовину, без обзира по ком основу, достави обавештење о намери, плану продаје, начину продаје и роковима продаје. Ово обавештење стечајни управник је дужан да достави најкасније 15 дана пре дана закључења продаје јавним прикупљањем понуда. У случају продаје јавним прикупљањем понуда обавештење мора да садржи:

- 1) место и адресу на којој се имовина налази;
- 2) детаљан опис имовине и њене функције;
- 3) процену вредности имовине;
- 4) процедуру и услове за избор понуда;
- 5) податке о свим прикупљеним понудама;
- 6) податке о купцу који се предлаже;
- 7) све услове продаје која се предлаже, укључивши и цену и начин плаћања.

У складу са одредбама Националног стандарда бр 5. О начину и поступку уновчења имовине, поглавље II. Дефиниције тачка 4. прописано је да *Продајна документација* садржи пописну листу са описом имовине, назнаком намене имовине, процењеном вредности имовине и припадајућом документацијом.

У складу са одредбама Националног стандарда бр 5. О начину и поступку уновчења имовине, поглавље III. Стандарди, Обезбеђење једнаког приступа свим информацијама, тачка 1. прописано је да стечајни управник потенцијалним купцима обезбеђује једнак приступ информацијама везаним за имовину стечајног дужника, за начин и услове продаје такве имовине, као и једнак приступ имовини која је предмет продаје. Стечајни управник не може пружити више информација, нити на други начин омогућити већа права једном потенцијалном купцу, у односу на остале заинтересоване купце.

У складу са одредбама Националног стандарда бр 5. О начину и поступку уновчења имовине, поглавље III. Стандарди, Оглашавање продаје јавним прикупљањем понуда, тачка 45. прописано је да оглас о продаји имовине стечајног дужника јавним прикупљањем понуда садржи:

1. начин и услове продаје, као и обавештење о месту на коме се може преузети продајна документација;
2. време и место на коме се имовина може разгледати;
3. место и крајњи рок за достављање понуде;
4. кратак опис имовине која се продаје са подацима о њеној намени и знаку реалних терета ако их има (права службености, заштићена права трећих лица и сл.);
5. процењену вредност имовине, са знаком да процењена вредност није минимално прихватљива вредност, нити је на било који други начин обавезујућа или опредељујућа за понуђача приликом одређивања висине понуде;
6. износ депозита, који су заинтересовани понуђачи дужни да доставе уз своју понуду;
7. место и имена лица; поред представника понуђача, у чијем присуству ће се отворити доспеле понуде;
8. обавештење да се отварање понуда врши 15 минута по истеку рока за достављање понуда, на назначеном месту, као и позив понуђачима да присуствују отварању припадних понуда;
9. друге податке за које стечајни управник сматра да су битни за успешну продају имовине јавним прикупљањем понуда.

У складу са одредбама Националног стандарда бр 5. О начину и поступку уновчења имовине, поглавље III. Стандарди, тачка 47. прописано је да услови продаје треба да садрже и информацију о месту преузимања продајне документације, свим заинтересованим понуђачима, уз јасну назнаку да се исте предају само за потребе њиховог учествовања у продаји јавним прикупљањем понуда.

Насупрот већини наведених законских норми, стечајни управник није обавестио органе стечајног поступка о намери продаје имовине, оглас не садржи све елементе прописане законом, није јасно да ли се понуђени производ продаје на килограм, или понуда важи за наведене количине, потенцијални понуђачи нису обавештени о дану и месту отварања понуда и друго.

Што се тиче тока отварања понуда, према записнику од 16.10.2012. године, комисија је констатовала следеће:

-да су у предвиђеном року пристигле три понуде и то: 1. „Startas“ доо Нови Сад, са понудом у износу од 43,00 динара/кг; 2. „Veros“ доо из Новог Сада, са понудом у износу од 45,00 динара/кг и 3. „Best seed producer“ из Фекетића са понудом у износу од 41,00 + ПДВ/кг, (како у записнику са отварања понуда није јасно констатовано, супервизор претпоставља да су сви понуђачи у понуди дали цену + ПДВ/кг, јер се то и подразумева из огласа)

-за најповољнијег понуђача проглашен је „Veros“ доо из Новог Сада, са понудом у износу од 45,00 динара/кг, коме је обавештење о томе да је најуспешнији понуђач, достављено 08.11.2012. године, дакле у року дужем од прописаног, при чему супервизор не поседује доказ да је ово писмено запремљено од стране „Veros“ доо из Новог Сада.

Након протока рока у коме је понуђач „Veros“ доо из Новог Сада имао да одговори на позив за потписивање уговора, стечајни управник доставља трећем најуспешнијем понуђачу „Best seed producer“ доо из Фекетића, обавештење од 15.11.2012. године, да је као другопласирани понуђач, а услед одустанка првопласираниг понуђача, стекао статус купца. Истим обавештењем позива се

наведени купац да дана 19.11.2012. године, приступи потписивању и овери уговора. Уговор о купопродаји наведене семенске пшенице између стечајног дужника Агрокомбинат „Суботица“ АД, у стечају из Суботице и купца „Best seed producer“ доо, из Фекетића, потписан је дана 06.12.2012. године, а рачуном бр. 34/12 од 17.12.2012. године, купцу је фактурисан износ од 30.121.470,00 динара. Према наводима купца „Best seed producer“ из Фекетића, писменим обавештењем достављеним стечајном дужнику 11.12.2012. године, овај Уговор је раскинут из разлога што се са „реализацијом каснило два месеца“, па купац „Best seed producer“ из Фекетића није више имао могућност даље продаје семенске пшенице своје купцу „Институт за ратарство и повртарство“ Нови Сад. Поред ових навода, купац „Best seed producer“ из Фекетића, се позива и на Уговор о производној сарадњи од 06.12.2011. године, којим се стечајни дужник обавезује да целокупну производњу „натуралног семена пшенице категорије ССИГ у 2012. години“ испоручи сауговарачу „Best seed producer“ доо из Фекетића, уз услове из уговора који према наводима туженог дужника нису испоштовани.

Наведене податке супервизор је црпео из Приговора „Best seed producer“ из Фекетића од 15.03.2013. године, а који је уследио након Решења о извршењу Привредног суда у Суботици од 05.03.2013. године, којим се дужник „Best seed producer“ из Фекетића, обавезује да у року од 8 дана намири потраживање Агрокомбината „Суботица“ АД, у стечају из Суботице, заједно са трошковима повериоца.

Из свега наведеног, супервизор сматра да је стечајни управник Шомођи Шандор, након проглашења банкротства стечајног дужника, противно законским прописима, 06.12.2011. године склопио Уговор о производној сарадњи са „Best seed producer“ доо из Фекетића, којим се стечајни дужник обавезује да целокупну производњу „натуралног семена пшенице категорије ССИГ у 2012. години“ испоручи сауговарачу „Best seed producer“ доо из Фекетића, уз услове из уговора, чиме ово правно лице ставља у погоднији положај од других лица у поступку продаје имовине стечајног дужника.

Такође, након овако склопљеног уговора, стечајни управник ипак спроводи продају уговорених производа методом „Јавно прикупљање понуда“, али на начин који није у складу са наведеним законским и подзаконским актима, односно са недостацима у садржају огласа, као и пропустима у прописаном поступку спровођења продаје методом „Јавно прикупљање понуда“.

Супервизор посебно констатује да стечајни управник није у потпуности поступио по налогу супервизора и није доставио сву тражену документацију, по налогу VI Број: 25-389/2014-02 од 29.04.2014. године (и то: 1. Уговор о пружању услуга сетве кукуруза, закључен између стечајног дужника и „ПРО – СКЛАД“; 2. Уговоре о набавци сировина и репроматеријала закључених између стечајног дужника и „ДЕЛТА АГРАР“ из Београда и „INVEST CASA“ из Суботице). На тај начин је онемогућено супервизору да на свеобухватан начин изврши контролу и утврди чињенице од значаја за овај извештај.

У вези увида у документацију која је пратила уновчење највећег дела имовине стечајног дужника од 18.01.2012. године, супервизор констатује да је:

Увидом у Уговор о купопродаји покретне и непокретне имовине стечајног дужника закљученог дана 26. јануара 2012. године између стечајног дужника као продавца и ИМ „Матијевић“ доо из Новог Сада као купца, овереног пред Основним судом у Суботици под Ов. бр. 582/2012 од 02.02.2012. године, утврђено је да је купац након спровођења јавног надметања од 18.01.2012. године и понуђене највеће купопродајне цене (прихватањем почетне цене као први најбољи понуђач) у износу од 763.828.412,77 динара, купио покретну и непокретну имовину стечајног дужника.

Предмет наведеног Уговора о купопродаји су непокретности – земљиште и објекти укупне површине 1278ха 83 а 37 м², уписане у листовима непокретности и то: број 3327 КО Жедник; број 1825 КО Биково; број 1989 КО Ђурђин; број 2303 КО Жедник; број 2404 КО Жедник; број 2395 КО Жедник; број 3674 КО Жедник, број 2167 КО Жедник; број 51 КО Жедник; број 128 КО Биково; број 1789 КО Биково; број 227 КО Биково; број 786 КО Биково; број 133 КО Биково; ЗКУЛ 25 КО Доњи Град, као и покретна имовина под редним бројем 1-245 према спецификацији из Уговора.

У истом Уговору је наведено да предмет Уговора не представља род добијен из текуће производње у 2011/2012 години на површини од 400 ха, залихе робе затечене код стечајног дужника на дан продаје и 72 ха 40 а и 42 м² земљишта, као ни земљиште које је у предмет спора пред надлежним органом ради враћања у посед стечајног дужника које земљиште није обухваћено продајном документацијом и проценом вредности имовине, као и евентуално накнадно пронађена друга имовина.

По изјави стечајног управника датој у току непосредног надзора за непокретне и покретне ствари које су биле предмет уговора стечајни управник пре продаје наведене имовине није сачинио продајну документацију која се доставља на увид заинтересованим купцима, у смислу одредаба Националног стандарда број 5, нити је у Огласу о продаји у „условима продаје“ наведен начин и услови достављања продајне документације заинтересованим купцима.

Према члану 110. Закона о стечајном поступку продају имовине врши стечајни управник или лице које он овласти. Оглас о продаји садржи услове продаје.

За наведено уновчење имовине имовине, стечајног дужника, стечајни управник је предвиђену продају, огласио у дневном листу „Политика“, дана 07.12.2011. године.

Увидом у наведени Оглас о продаји имовине стечајног дужника у поступку јавног надметања, констатовано је да је огласом побројана имовина, која је предмет продаје и то:

Непокретности:

Земљиште:

- | | |
|--|-----------------|
| -Жедник оранице и њиве на површини од 1.207ха 7а 59м ² | к. о. Жедник |
| -Жедник трстици и мочваре на површини од 4х68а 26м ² | к. о. Жедник |
| -Жедник ливаде пашњаци на површини од 10х18а 26м ² | к. о. Жедник |
| -Жедник дворишта и куће на површини од 6х43а 73м ² | к. о. Жедник |
| -Жедник канали на површнни од 1х17а 26м ² | к. о. Жедник |
| -Доњи Град оранице и њиве на површини од 2х3а 5м ² | к. о. Доњи Град |
| -Доњи Град ливаде и пашњаци на површини 0х13а 50м ² | к. о. Доњи Град |
| -Доњи Град дворишта и куће на површини од 1ха 94а 77м ² | к. о. Доњи Град |
| -Доњи Град путеви на површнини од 0ха 21а 74м ² | к. о. Доњи Град |

-Доњи Град канали на површини од	0ха 3а 81м2	к. о. Доњи Град
-Биково оранице и њиве на површини од	29ха 29а 56м2	к. о. Биково
-Биково ливаде и пашњаци на површини од	0ха 42а 52 м2	к. о. Биково
-Биково двориште и куће на површини од	8ха 57а 77м2	к. о. Биково
-Биково путеви на површини од	0ха 2а 30м2	к. о. Биково
-Биково канали на површини од	1ха 12а 81м2	к. о. Биково
-Ђурђин оранице и њиве на површини од	4ха 60а 26м2	к.о. Ђурђин
-Ђурђин трстици и мочваре на површини од	0ха 38а 74м2	к.о. Ђурђин
-Ђурђин ливаде и пашњаци на површини од	0ха 46а 17 м2	к.о. Ђурђин
Укупно:	1278ха 83а 37м2	

Објекти:

- БИКОВО – Управа Биково: управна зграда, ресторан, амбуланта, продавница и вет. Амбуланта, гараже укњижено на парцели број 2704 к.о. Биково
- Фарма свуња Биково: месара, девет (9) товалишта, канцеларије укњижено на парцелама број 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2597, 2598/2, 2577/7 к.о. Биково
- Фарма крава Биково: фарма за музне краве, канцеларија са вагом, тренч силос, штала за тов јунади, штала за прилодне јунице, водоторањ, радионица водоторња, мешаона, укњижено на парцели број 2577/1, 2577/4, 2577/5 к.о. Биково
- Фарма свиња Стипић: управна зграда, магацин, објекат за нерастове, три (3) прасилишта, два (2) објекта за крмаче, портирница, водоторањ, укњижено на 772/1 к.о. Биково
- Машински парк Биково: радионица, безинска пумпа са канцеларијом, две (2) надстршнице за прикључне машине, гаража гардероба и канцеларије, надстршница за комбајне, праоница, портирница, објекат грађевинске групе са магационом, магацин уља и мазива, компресорска кућица, надстршница за возила укњижено на парцелама број 2602, 2604, 2605 к.о. Биково
- ДОЊИ ГРАД – Повртар Суботица: управна зграда, гардероба и санитарне просторије, хладњача, магацин поврћа, хангар, надстршница из хангара, магацин хемијских средстава, ресторан, магацин поврћа 2, укупани магацин поврћа, укњижено на парцели број 33927 к.о. Доњи Град
- Радна јединица Микићево: управна зграда, магацин, портирница, машинска радионица гаража за трактора и приколице, гаража за комбајне, товилиште јунади укњижено на парцели број 42374 к.о. Доњи Град
- ЖЕДНИК – Раница: управна зграда, ресторан, селектор, портирница, машинска радионица, стара трафо станица, гаража, магацин уља и мазива, хидрофорско постројење, складиште 1, складиште 3, дехидратор 1, дехидратор 2, коталрница, трафо станица, канцеларије са гардеробом, хангар са надстршницом на парцелама број 2141/1, 2143, 2142/2, 2145/1, 2145/2 к.о. Жедник
- Млин Ст.Жедник: млин, магацин поред млина, млекара поред млина, канцеларије поред млина, управна зграда млина на парцелама број 2977, 2970/1 к.о. Жедник;

Покретности:

Транспортна средства обухватају:

- 29 комада трактора (15 комада „MTZ 820“, 5 комада „ИМТ 539“, 3 ком. „Jhon Deer“ 4755, по један комад „TUP-2“, „Tomo Vinković“, „Jhon Deer“ 4630, „TD7506 C“, „TD7506 H“, „ИМТ 533“
- 52 комада приколица,
- 8 комада путничких возила (5 комада Lada NIVA, 2 комада 101 SKALA 101 55 и један YUGO 1.1
- Остала транспортна опрема: виљушкари, плугови, ваљци, расипачи ђубрива, култиватори, ратурачи стајњака, рото дрљаче, сетвоспремачи, тањираче, преса за сламу, житне шеталице, прскалице, цистерне, каналокопач итд.

Опрема се састоји од канцеларијске опреме, опреме за употребу у пољопривредној производњи и од ситног инвентара.

Према Националном стандарду број 5. приликом продаје имовине јавним надметањем оглас о продаји садржи опис предмета продаје. Према истом стандарду стечајни управник је дужан да у продајну документацију унесе све информације о предмету продаје и има обавезу да обавести потенцијалног купца о свим недостацима на имовини која је предмет продаје који су му познати у тренутку продаје. Према истом Националном стандарду јавно надметање је метод продаје имовине стечајног дужника који се спроводи тако што по оглашавању и прихватању почетне цене заинтересовани купци јавно истичу своје безусловне понуде за куповину имовине.

У конкретном случају стечајни управник није сачинио продајну документацију која би се доставила на увид свим заинтересованим купцима, што је супротно Националном стандарду број 5. Поред тога, у Уговору о куппродаји наведено је да је продајну документацију сачинио, на који начин уговор садржи неистините наводе о чињеницама које су од значаја на ваљаност поступка продаје.

Такође, у Уговору о куппродаји је обухваћен и део имовине стечајног дужника који није био наведен у Огласу, на који начин је из стечајне масе отуђен део имовине мимо законом прописане процедуре о условима и начину продаје. На тај начин је предмет продаје битно измењен и са таквим изменама нису били упознати други учесници у јавном надметању, нити су одбор поверилаца и лица која су исказала интерес за ту имовину имали сазнање да је продат део имовине стечајног дужника, с обзиром да иста није била наведена у огласу. Из наведених разлога стечајни управник је поступио супротно одредби члана 111. Закона о стечајном поступку и Националног стандарда број 5. и на тај начин починио неправилности у раду. Наиме, стечајни управник је у смислу одредбе члана 111. став 1. Закона о стечајном поступку био дужан да пре продаје имовине стечајном дужнику, одбору поверилаца, повериоцима који имају обезбеђено потраживање на имовини која се продаје и свим оним лицима која су исказала интерес за ту имовину, достави обавештење о намери, плну продаје, начину продаје и роковима продаје, што је у конкретном случају пропустио.

Увидом у Анекс број 1. Уговора о куппродаји покретне и непокретне имовине стечајног дужника закљученог 12.03.2012. године између истих лица овереном пред Основним судом у Суботици под Ов.бр. 2855/2012 од 28.05.2012. године, утврђено је да је у уводној одредби Анекса наведено да се истим врши

допуна основног Уговора прецизирањем и ближим одређивањем одредби основног Уговора које садрже описни део предмета продаје непокретности без потребних података за спровођење укњижбе код надлежне РГЗ СКН, као и покретних ствари побројаних у основном Уговору које су наведене без техничких карактеристика за спровођење регистрације истих.

У уводној одредби такође је наведено да су уговорне стране сагласне да су непокретне и покретне ствари по овом Анексу без вредности, односно да је њихова вредност садржана у купопродајној вредности покретне и непокретне имовине исказане у члану 5. ст. 4. и 5. основног Уговора.

У члану 1. Анекса уговора наведено је да се члан 2. став 2. основног Уговора допуњује са непокретном имовином – земљиште и зграде-уписаном у листовима непокретности и то: број 289 КО Биково; број 600 КО Жедник; број 3706 КО Жедник; непокретности уписане у ЗКУЛ број 25 КО Доњи Град и ЗКУЛ број 16083 КО Доњи Град, као и покретне ствари специфициране у Анексу под редним бројем 1-45.

У члану 1. Анекса уговора такође је наведено да стицањем права власништва на наведеним предметним објектима, на купца прелази и право коришћења на земљишту (у Анексу уговора наведене катастарске парцеле), што је супротно закону.

Закључењем наведеног Анекса, стечајни управник је заправо располагао имовином стечајног дужника, супротно закону. Наиме, у конкретном случају стечајни управник је био дужан да за имовину која је предмет Анекса уговора спроведе нови поступак продаје на један од начина прописаним законом и Националним стандардом, што у конкретном случају није учињено.

При томе, стечајни управник је предметну имовину обухваћену Анексом пренео без накнаде другом лицу.

Ова радња има карактер радње од изузетног значаја јер је из стечајне масе без накнаде отуђен значајни део имовине стечајног дужника, што може битно утицати на стечајну масу. Наиме, стечајни управник није имао сагласност одбора поверилаца ни о закључењу таквог Анекса ни о уступању имовине без накнаде, на који начин је поступио супротно одредби члана 18. став 3. Закона о стечајном поступку.

Тakoђе, о закљученом Анексу стечајни управник није обавестио друге органе стечајног поступка, нити је у месечним извештајима приказао да је извршено отуђење имовине стечајног дужника по наведеном Анексу уговора, на који начин је онемогућио одбор поверилаца, стечајно веће, стечајног судију и Агенцију за лиценцирање стечајних управника да буду обавештени о стању стечајне масе, што је супротно одредбама члана 111. став 7. Закона о стечајном поступку.

Предметним Анексом уговора о купопродаји непокретности на купца је такође, пренето и право коришћења изграђеног и неизграђеног земљишта у грађевинском подручју, супротно закону.

Наиме, према одредби члана 83. Закона о планирању и изградњи грађевинско земљиште може бити у свим облицима својине (приватној, задружној и јавној) и у промету је. Овај закон дозвољава промет права коришћења на грађевинском земљишту у државној, односно јавној својини одредбама којима се уређује конверзија права коришћења у право својине без накнаде и уз накнаду. Законом о планирању и изградњи уређено је право на конверзију права коришћења грађевинског земљишта у право својине. То значи да се у поступку стечаја не може продати право коришћења на грађевинском

земљишту на коме је стечајни дужник био власник објеката уколико исто није пре отварања стечајног поступка конвертовано у право својине. Предмет продаје могу да буду само објекти, али не и грађевинско земљиште на коме су се ови објекти налазили, јер је на овом земљишту стечајни дужник имао само право коришћења, а право коришћења се не може преносити правним послом на друго лице, изузев наслеђивањем. С друге стране, у смислу одредбе члана 5. Закона о средствима у својини Републике Србије, могуће је да се парцеле које се налазе у државној својини на којима стечајни дужник има право коришћења, а на којима нису израђене зграде и које нису у режиму пољопривредног земљишта уновче, али само уз изричиту сагласност Републике Србије. Наведене одредбе су императивног карактера које стечајни управник мора да поштује.

Дакле, стечајни управник је на наведени начин угрозио законитост стечајног поступка, права поверилаца и трећих лица, те је довео у опасност и озбиљно угрозио стечајну масу.

Супервизор посебно констатује да стечајни управник није поступио по налогу супервизора од 29. априла 2014. године, којим је од њега затражено да у року од осам дана достави одређену документацију. Наиме, до дана састављања овог извештаја стечајни управник је само делимично поступио по наведеном налогу, док у преосталом делу није доставио тражену документацију, на који начин је супервизора онемогућио да на свеобухватан начин изврши контролу рада стечајног управника.

Овакво понашање представља тежу повреду дужности стечајног управника у смислу члана 3ђ став 3. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника („Службени гласник РС“, бр. 84/04 и 104/09), којим је, поред осталог, прописано да се тежом повредом дужности стечајног управника сматра и непоступање по налогу супервизора, односно онемогућавање Агенције у вршењу стручног надзора.

На основу наведеног, супервизор Агенције констатује да:

ПОСТОЈЕ НЕПРАВИЛНОСТИ у раду Шомођи Шандора из Старе Моравице, лиценцираног стечајног управника, лиценца број 155-0502, именованог у стечајном поступку над стечајним дужником Агрокомбинат „Суботица“ а.д. у стечају из Суботице, који се воде пред Привредним судом у Суботици, Посл. бр. Ст. 582/2004 - нови број Ст. 254/2011, у делу документације обрађене од стране супервизора и то:

- није правилно извршио попис и процену имовине, односно није правилно пописао „засаде“ јер није навео о којим се врстама засада ради, на којим парцелама се они налазе, нити је навео појединачну висину процењене вредности по сваком засаду, што је супротно члану 85. Закона о стечајном поступку, Националном стандарду број 2. и Националном стандарду број 3. који су утврђени Правилником о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом („Службени гласник РС“, број 43/05),

- није правилно сачино Извештај о економско финансијском положају стечајног дужника од 18. априла 2011. године, тако што у истом није:

евиденирао наведене „засаде“ (биолошка средства); описао стање започетих активности стечајног дужника у фази реорганизације (у наведеном случају почетак сетве усева за род 2011. године) и свој план о завршетку започетих пословних радњи стечајног дужника, са описом постигнутог или очекиваног резултата таквих мера, што је супротно Националном стандарду број 3. поглавље II,

- није обавестио органе стечајног поступка о чињенице да је стечајни управник истовремено и поверилац стечајног дужника (потраживање стечајног управника је уписано у Извештају о економско финансијском положају стечајног дужника, у листи поверилаца стечајног дужника, под бројем 141, са потраживањем од стечајног дужника у износу од 76.000,00 динара), чиме је прекршио одредбе члана 15. став 1. тачка 6) Закона о стечајном поступку и тачке 6. Кодекса етике за стечајне управнике („Службени гласник РС“, број 43/05),

- после проглашења банкротства стечајног дужника, стечајни управник је предузимао одређене активности, које се сматрају радњама од изузетног значаја (наставио је обављање делатности производње и извршење купопродајног уговора број 548/25/11 од 28. априла 2011. године, којим су уговорене набавке сировина и репроматеријала за рачун стечајног дужника, под неповољним условима са аспекта обезбеђења плаћања), о којим радњама није обавестио стечајног судију, нити је за исте прибавио сагласност одбора поверилаца, чиме је прекршио одредбе члана 18. ст. 3. и 4. Закона о стечајном поступку,

- у тромесечним извештајима о току стечајног поступка и стању стечајне масе, након проглашења банкротства, није приказао производњу и продају залиха и извршене компензације на који начин је онемогућио транспарентност података о произведеним количинама усева, њиховој ликвидационој вредности, као и о продатим количинама усева, њиховој продајној цени, купцима, преосталим залихама и др, чиме је прекршио одредбе члана 18. ст. 8. и 9. Закона о стечајном поступку,

- што је, након проглашења банкротства стечајног дужника, дана 6. децембра 2011. године, за рачун стечајног дужника склопио Уговор о производној сарадњи са „Best seed producer“ доо из Фекетића, којим се стечајни дужник обавезује да целокупну производњу „натуралног семена пшенице категорије ССИГ у 2012. години“ испоручи сауговарачу, уз уговорене услове којима се ово правно лице ставља у погоднији положај у односу на друга лица у поступку продаје имовине стечајног дужника, чиме је повредио одредбе Националног стандарда о начину и поступку уновчења имовине стечајног дужника (Национални стандард број 5), поглавље III. Стандарди - Обезбеђење једнаког приступа свим информацијама,

- поступак продаје имовине стечајног дужника - усеви (продаја уговорена 6. децембра 2011. године са „Best seed producer“ доо из Фекетића) није спровео у складу са прописима, јер приликом спровођења продаје методом „јавно прикупљање понуда“ продају није огласио у три високотиражна дневна листа, већ је оглас објавио само у једном дневном листу, при чему оглас не садржи све

прописане елементе, а сам поступак продаје садржи недостатке и пропусте који се огледају у томе што о намераваној продаји у предвиђеном року од 15 дана није доставио обавештење лицима која су предвиђена законом, чиме су прекршене одредбе члана 110. ст. 3. и 4. и члана 111. ст. 1. 2. и 4. Закона о стечајном поступку, као и Националног стандарда бр. 5,

- за поступак продаје покретне и непокретне имовине стечајног дужника методом „јавног надметања“ од 18. јануара 2012. године није израдио продајну документацију, нити је у огласу којим је ова продаја оглашена предвидео време и место одређено за откуп продајне документације, чиме је поступио противно одредбама Националног стандарда бр 5. (поглавље II, тачка 4. којом је прописано је да продајна документација садржи пописну листу са описом имовине, назнаком намене имовине, процењеном вредности имовине и припадајућом документацијом; поглавље III - Обезбеђење једнаког приступа свим информацијама, тачка 1. којом је прописано да стечајни управник потенцијалним купцима обезбеђује једнак приступ информацијама везаним за имовину стечајног дужника), а на који начин није обезбедио једнак приступ информацијама за све потенцијалне купце,

- у Уговору о купопродаји покретне и непокретне имовине стечајног дужника закљученог дана 26. јануара 2012. године између стечајног дужника као продавца и ИМ „Матијевић“ доо из Новог Сада као купца, овереног пред Основним судом у Суботици под Ов. бр. 582/2012 од 02.02.2012. године, обухваћен је и део имовине стечајног дужника који није био наведен у огласу, на који начин је из стечајне масе отуђен део имовине мимо законом прописане процедуре о условима и начину продаје, а са таквим изменама уговора нису били упознати други учесници у јавном надметању, нити су одбор поверилаца и лица која су исказала интерес за ту имовину имали сазнања да је продат тај део имовине стечајног дужника, чиме је поступио супротно одредбама члана 111. ст. 1. и 3. Закона о стечајном поступку и Националног стандарда број 5,

- је дана 12. марта 2012. године закључио Анекс 1. Уговора о купопродаји покретне и непокретне имовине стечајног дужника, оверен пред Основним судом у Суботици под Ов.бр. 2855/2012 од 28. маја 2012. године, којим је одређену непокретну имовину (земљиште и зграде) стечајног дужника пренео без накнаде другом лицу, а за ову радњу, као радњу која има карактер радње од изузетног значаја (јер је из стечајне масе без накнаде отуђен значајни део имовине стечајног дужника) није имао сагласност одбора поверилаца, а такође о закљученом Анексу стечајни управник није обавестио друге органе стечајног поступка, нити је у кварталним извештајима приказао да је извршено отуђење имовине стечајног дужника по наведеном Анексу уговора, при чему је предметним Анексом уговора пренето и право коришћења изграђеног и неизграђеног земљишта у грађевинском подручју, супротно закону, чиме је прекршио одредбе члана 18. став 3. и члана 111. став 7. Закона о стечајном поступку и одредбе члана 83. Закона о планирању и изградњи, на који начин је угрозио законитост стечајног поступка, права поверилаца и трећих лица, те је довео у опасност и озбиљно угрозио стечајну масу,

- није у потпуности поступио по налогу супервизора VI Број: 25-389/2014-02 од 29. априла 2014. године, којим је од њега затражено да у року од осам дана достави одређену документацију, већ је само делимично доставио тражену документацију, на који начин је супервизора онемогућио да на свеобухватан начин изврши контролу рада стечајног управника. Овакво понашање представља тежу повреду дужности стечајног управника у смислу члана 3ђ став 3. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника („Службени гласник РС“, бр. 84/04 и 104/09), којим је, поред осталог, прописано да се тежом повредом дужности стечајног управника сматра и непоступање по налогу супервизора, односно онемогућавање Агенције у вршењу стручног надзора.

Из наведених разлога, супервизор подноси Дисциплинском већу Агенције предлог за покретање дисциплинског поступка против наведеног стечајног управника.

Наведене неправилности, према стручном мишљењу супервизора представља тежу повреду дужности стечајног управника, те се предлаже изрицање дисциплинске мере дефинисане чланом 3е Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

Доставити:

- стечајном управнику Шомођи Шандора
- дисциплинском већу

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА
СУПЕРВИЗОР
M. Glojcer
Мирјана Глојер