

RTB BOR – GRUPA

RBB BOR DOO

Br. 126/1104

Bor, 16.06.15.

Na osnovu člana 192. Zakona o radu i člana 197. Kolektivnog ugovora, a u vezi član 179. stav 2 tačka 5) i stav 3 tačka 8) Zakona o radu i člana 181. stav 1 tačka 7. i člana 182. stav 1 tačka 17. i 28. Kolektivnog ugovora, donosim

R E Š E N J E

o otkaza ugovora o radu

1. Zaposlenom **dr Branislavu Mihajloviću, dipl.ing.rud. br.rada 11955**, koji obavlja poslove Rukovodioca Sektora za plan i analizu u Službama RBB BOR DOO, **otkazuje se Ugovor o radu br. 126/3622** od 27.10.2014.god. zbog povrede radne obaveze i discipline iz člana 179. stav 2 tačka 5) i stav 3 tačka 8) Zakona o radu i člana 181. stav 1 tačka 7. i člana 182. stav 1 tačka 17. i 28. Kolektivnog ugovora
2. Ugovor o radu iz tačke 1. Ovog Rešenja otkazuje se sa 16.06.2015.godine, kao poslednim danom rada.
3. Do dana otkaza Ugovora o radu, a najkasnije u roku od 30 dana od dana prestanka radnog odnosa, zaposlenom će se isplatiti sve neisplaćene zarade, naknade zarade i druga primanja koja je zaposleni ostvario do dana prestanka radnog odnosa u skladu sa Kolektivnim ugovorom.

O b r a z l o ž e n j e

Na osnovu Prijave o povredi radne obaveze-radne discipline br.126/953 od 28.05.2015.godine podnete od strane Tehničkog direktora RBB-a, pokrenut je postupak za povredu radne obaveze i discipline protiv Branislava Mihajlovića zbog toga što je na svom tviter nalogu objavio tweetove u kojima se govori na iskrivljen i neistinit način o kompaniji RTB Bor, kao i objavljene izjave imenovanog kao člana Lokalnog tima u Boru Pokreta „ Dosta je bilo“ Saša Radulović i to:

- Dana 02.04.2015.godine u 12.00h., Ovo je Vučićeva Srbija. Umesto da vodi proizvodnju, direktor RTB Bor organizuje štrajk svog sindikata. To u svetu do sada nije zabeleženo.“
- Dana 15.04.2015.godine u 12.42h „Sredsta su nenamenski potrošena zbog nesposobnog i štetočinskog menadžmenta. Istina o RTB se skriva.“
- Dana 15.04.2015.godine u 12.41h „ Realizacija biznis plana RTB je od starta, 2011. podbacila. To znači da je RTB izgubio 500 miliona dolara manje.“
- Dana 18.04.2015.godine u 06.34h objavio je informaciju pod naslovom „Ovo bi trebali da znaju svi radnici RTB Bor, njegovi poverioci i građani Bora“ u kome se navode neistine o postupku sprovođenja UPPR gde imenovani pored generalnog direktora RTB Bor Blagoja Spaskovskog kritikuje i premijera Aleksandra Vučića.“
- Dana 19.04.2015.godine u 09.25h „ Direktor RTB Bor izjavio da je Kompanija stala na noge. Tačno. Ali na čije noge? Na noge poreskih obveznika. A to mnogo boli.“
- Dana 27.04.2015.godine u 14.52h „ Nova topionica u Boru puštena jedan dan, bolje reći jednu noć, direktor se slikao i odmah je zaustavljena. Da pravi gubitke umesto profita.“ Što je neistina jer je istog dana u 15.30h, izlivena u Elektrolizi količina od 160 tona bakra, a što je propraćeno u skoro svim medijima u zemlji (npr. Telegraf).

Kao dokaz priložene su Kopije objavljenih tvitova i izjava kao člana Lokalnog tima u Boru Pokreta „Dosta je bilo“ Saša Radulović i Transkript.

Ovakvim svojim ponašanjem imenovani nije poštovao Naredbu direktora RBB BOR DOO br.126/672 od 20.04.2015.godine i suprotno odredbama Zakona o radu i Kolektivnog ugovora RBB BOR DOO, tvitove i izjave objavljivao iz radnih prostorija ili kruga poslodavca, obavljajući na taj način privatne poslove i to iznošenjem uvreda, neistinitih, nepotpunih i netačno prenetih podataka o zaposlenima i poslodavcu.

Kao dokaz tvrdnje priložena je Kopija Naredbe direktora RBB BOR DOO br.126/672 od 20.04.2015.godine, Kopije objavljenih tvitova i izjava kao člana Lokalnog tima u Boru Pokreta „Dosta je bilo“ Saša Radulović od 02.04.2015.god.i 27.04.2015.godine Evidencije o prisutnosti na radu za mesec April 2015.godine.

Pošto dokazi ukazuju na postojanje osnovane sumnje da je Branislav Mihajlović učinio povredu radne obaveze i radne discipline iz člana 179. stav 2 tačka 5 i stav 3 tačka 8 Zakona o radu, ako učini drugu povredu radne obaveze utvrđenu opštim aktom i ako ne poštuje radnu disciplinu propisanu aktom poslodavca, odnosno ako je njegovo ponašanje takvo da ne može da nastavi rad kod poslodavca, i povredu radne obaveze i radne discipline iz člana 181. stav 1 tačka 7. i člana 182. stav 1 tačka 17. i 28. Kolektivnog ugovora RBB BOR DOO, odnosno nepoštovanje opštih i pojedinačnih akata poslodavca, obavljanje privatnih poslova u radnim prostorijama ili u krugu poslodavca i iznošenje uvreda, neistinitih, nepotpunih i netačno prenetih podataka o zaposlenima i poslodavcu, imenovanom je dostavljeno Upozorenje br.126/957 od 28.05.2015.godine, saglasno članu 180.Zakona o radu sa pozivom da se u roku od 8 dana odazove i izjasni na okolnosti iz Upozorenja.

Navedeno Upozorenje uredno je dostavljeno imenovanom dana 29.05.2015.godine. Zaposleni Branislav Mihajlović uredno pozvan nije se odazvao i pristupio u Pravnu službu radi izjašnjenja, već je svoje izjašnjenje dostavio u formi Odgovora zaposlenog preko pisarnice RBB-a, zavedenog pod br.019/3-1/617 od 05.06.2015.godine, pa se može smatrati da se uredno odazvao pozivu.

Mišljenje Sindikata zaposleni nije dostavio.

U svom Odgovoru br.019/3-1/617 od 05.06.2015.godine zaposleni Branislav Mihajlović ostaje pri navodima u objavljenim tvitovima i izjavama datim na javnim skupovima kako su u Upozorenju nabrojani. Imenovani dalje ističe da je Upozorenje poslodavca nepravino i nezakonito, odnosno da se pozvao na odredbe člana 180. i 192. Zakona o radu a nije se pozvao na odredbe Kolektivnog ugovora RBB-a koje se odnose na ovlašćeno lice koje odlučuje o pravima zaposlenih, da u Upozorenju nije naveden broj i datum Ugovra o radu zaposlenog, a pokrenut je postupak za otkaz imenovanom. Imenovani dalje ističe da Zakon o radu ne poznaje meru otkaza Ugovora o radu i da je Upozorenje akt poslodavca kojim se pokreće postupak pre prestanka radnog odnosa. Zaposleni Branislav Mihajlović dalje ističe da mu nisu dostavljeni određeni spisi uz Upozorenje, ali da su mu je na lični zahtev od 01.06.2015.godine dostavljeni traženi spisi osim Rešenja br.1172 od 21.05.2015.godine.

U svoju odbranu u Odgovoru, zaposleni dalje navodi da je Direktor poslodavca doneo Upozorenje ali da je po Zakonu morao da sebe izuzme iz postupka jer je učestvovao u postupku rada Komisije na čijem se Izveštaju temenlji odgovornost zaposlenog, te da je Prijava o povredi radnog odnosa doneta istog dana i istog časa kada i Upozorenje a da nepristrasnom licu za donošenje Upozorenja bi bilo potrebno najmanje 8 dana da utvrdi razloge za otkaz Ugovora o radu.

Zaposleni u svojoj odbrani u Odgovoru dalje ističe da nije počinio nijednu povredu radne obaveze i radne discipline i da u svojim tvitovima i javnim nastupima ni jednom rečju nije

pomenuo svog poslodavca, direktora i svoje zaposlene, a kao dokaz predložio je Uvid u tvitove i javne nastupe iz Upozorenja.

U svojoj daljoj odbrani zaposleni u formi postavljenih pitanja i konstatacija iznosi svoje lično mišljenje na okolnosti koje nisu predmet ovog postupka, a na kraju svog izjašnjenja predlaže da se Upozorenje Direktora broj 126/957 od 28.05.2015.godine stavi van snage i obustave sve radnje Upozorenja.

Odlučujući o odgovornosti zaposlenog Branislava Mihajlovića, nije prihvaćena odbrana imenovanog, jer je poslodavac Upozorenje br.126/957 od 28.05.2015.godine doneo u skladu sa članom 192. i 180.Zakona o radu koji regulišu ovlašćenja Direktora u odlučivanju o pravima, obavezama i odgovornostima iz radnog odnosa, odnosno Postupak pre prestanka radnog odnosa ili izricanja druge mere, što je poslodavac ispoštovao.Što se tiče odbrane zaposlenog da nije naveden broj i datum Ugovora o radu zaposlenog u Upozorenju, poslodavac smatra da je sasvim dovoljno da su u Upozorenju kao lični poidaci zaposlenog navedeni i poslovi koje po Ugovoru o radu obavlja. Odbrana zaposlenog da Zakon o radu ne poznaje meru Otkaz Ugovora o radu, ne može se prihvatiti, jer u članu 179. Stav 2. Zakona o radu stoji da „ Poslodavac može da otkáže ugovor o radu zaposlenom koji svojom krivicom učini povredu radne obaveze,„ i u stavu 3. Pomenutog Zakona „ Poslodavac može da otaže ugovor o radu zaposlenom koji ne poštuje radnu disciplinu „,

Činjenicu da mu poslodavac uz Upozorenje nije dostavio određene spise, sam zaposleni je opovrgao u nastavku kada potvrđuje da su mu na lični zahtev traženi spisi dostavljeni osim Rešenja br.1172 od 21.05.2015.godine, koje seu navedenom Upozorenju i ne pominje.

Odbrana zaposlenog koja se odnosi na izuzimanje Direktora kod donošenja Upozorenja nije prihvaćena jer po članu 192.Zakonu o radu Direktor odlučuje o pravima, obavezama i odgovornostima, a isto je doneto saglasno članu 180. Zakona o radu. Netačna je činjenica koju je zaposleni u svojoj odbrani izneo da su Prijava o povredi radnog odnosa doneta istog časa kada i Upozorenje jer je Prijava podneta i zavedena pod br.126/953 od 28.05.2015.godine a Upozorenje zavedeno pod br.126/957 od 28.05.2015.godine.

Dalja odbrana zaposlenog u formi postavljenih pitanja i konstatacija u kojima iznosi svoje lično mišljenje na okolnosti koje nisu predmet ovog postupka, nije cenjena.

Odlučujući o odgovornosti zaposlenog Branislava Mihajlovića, nesumljivo je utvrđeno da je zaposleni odgovoran za povredu radne obaveze i radne discipline koja mu se stavlja na teret što je dokazano izvedenim dokazima, kao i samo priznanje zaposlenog da ostaje pri navodima u objavljenim tvitovima i izjavama datim na javnim skupovima kako su u Upozorenju nabrojani.

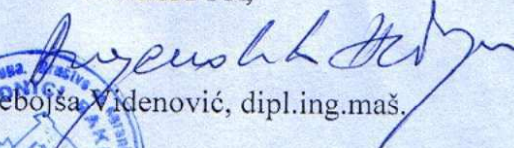
Odlučujući o vrsti mere, na strani zaposlenog cenjene su olakšavajuće okolnosti da dosad nije disciplinski kažnjan.

Imajući u vidu napred naveden, doneto je Rešenje kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LEKU: Protiv ovog Rešenja zaposleni ima pravo da pokrene spor pred nadležnim sudom u roku od 60 dana od dana dostavljanja.

Rešenje dostaviti:Imenovanom, Kadrovskoj službi, Obračunskoj službi i Arhivi.

DIREKTOR,


Miroslav Videnović, dipl.ing.maš.
