

S0

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
УСТАВНИ СУД

ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА ЗРЕЊАНИНА  
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАД

Поштарина плаћена код Поште  
11101 Београд 1

БУЛЕВАР КРАЉА АЛЕКСАНДРА 15  
11120 БЕОГРАД

04 OCT 2019



RS901345824RS

.....  
(назив и седиште пошиљаоца)

Прималац:

1038-20857

Број.....

СКУПШТИНА ГРАДА ЗА  
АЛЕКСАНДРА КОРОВЉЕВА

Предмет пошиљке .....

ТРГ СЛОБОДЕ 10

1УО-14/2017 ЗАКЉУЧАК

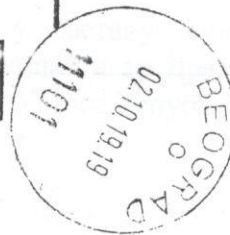
ЗРЕЊАНИН

23101 ЗРЕЊАНИН

ПАК: 350101

02 OCT 2019

ЛИЧНА ДОСТАВА







Република Србија  
УСТАВНИ СУД  
Број: УО-14/2017  
02.10. 2019. године  
Београд

Уставни суд, Мало веће у саставу: судија Татјана Ђуркић, председник Већа и судије др Наташа Плавшић и др Драгана Коларић, чланови Већа, на основу члана 167. став 1. тачка 3. Устава Републике Србије, на седници Већа одржаној 9. јула 2019. године, донео је

### З А К Л Ј У Ч А К

Одбацује се иницијатива за покретање поступка за оцену уставности и законитости одредаба члана 62. став 4. и чл. 66. и 73. Пословника Скупштине града Зрењанина („Службени лист града Зрењанина“, бр. 18/15 и 23/15).

### Образложење

Уставном суду поднета је иницијатива за оцену уставности и законитости акта наведеног у изреци.

Иницијатор наводи да је оспорена одредба члана 62. став 4. Пословника којом је предвиђено да свечану седницу Скупштине може сазвати и Градоначелник несагласна са одредбом члана 34. став 1. Закона о локалној самоуправи којом је прописано да седнице сазива искључиво председник скупштине, као и са чланом 33. Статута града Зрењанина. Оспорена одредба члана 66. Пословника којом је предвиђена обавеза одборника да најкасније 48 часова пре почетка заказане седнице обавесте председника или секретара Скупштине о евентуалној спречености за учешће на седници је, по мишљењу иницијатора, у супротности са Законом о локалној самоуправи који ову обавезу не прописује. Иницијатор, такође, наводи да је оспорена одредба члана 73. став 3. Пословника којом је предвиђена могућност председника Скупштине, Градоначелника, Градског већа и председника радних тела Скупштине да у току седнице закључком предложе измену и допуну дневног реда несагласна са Статутом града Зрењанина, због тога што се, по мишљењу иницијатора, дневни ред не може мењати закључком извршне власти, нити је Статутом прописано овлашћење за председнике радних тела да доносе било какве одлуке, при чему је Статутом прописана јавност рада, које по мишљењу иницијатора не може бити уколико постоји могућност измене дневног реда у току саме седнице. Иницијатор сматра да је оспорена одредба члана 73. Пословника несагласна са чл. 44. и 46. Закона о локалној самоуправи који не прописују овлашћења Градоначелника и Градског већа да на седници скупштине доносе закључке којима предлажу измену дневног реда.



У одговору доносиоца оспореног акта наводи се да је оспорени акт донет на основу члана 32. тачка 1. Закона о локалној самоуправи којим је прописано да скупштина општине, у складу са законом доноси, између осталог, пословник скупштине, као и да су оспореним Пословником уређена техничка и процедурална питања у складу са чланом 41. овог закона. Доносилац оспореног акта наводи да су разлози оспоравања члана 62. став 4. Пословника делимично тачни, али преурађени, имајући у виду да се ова одредба не односи на сазивање седнице, већ свечане академије која се одржава поводом доделе „Награде града Зрењанина“, те да је градска одлука којом су установљене, између осталог, и награде, усвојена на седници скупштине и да је у току поступак усклађивања општих аката, па и оспореног Пословника са наведеном одлуком. У погледу оспоравања осталих одредаба Пословника, доносилац оспореног акта истиче да су исте унете у Пословник из разлога практичне природе, ради ефикаснијег рада и уштеде, као и да је овлашћење за предлагање измене дневног реда на самој седници логично, јер уколико постоји овлашћење за предлагање тачака дневног реда постоји и овлашћење за измене дневног реда, а што је, по мишљењу доносиоца оспореног акта, сагласно са чл. 44. и 46. Закона о локалној самоуправи.

Уставни суд је констатовао да је оспореним Пословником Скупштине града Зрењанина („Службени лист града Зрењанина“, бр. 18/15 и 23/15) прописано : да свечану седницу Скупштине може сазвати и Градоначелник (члан 62. став 4.); да су одборници дужни да најкасније 48 часова пре почетка заказане седнице, обавесте председника или секретара Скупштине о евентуалној спречености за учешће на седници (члан 66.), као и да председник Скупштине, Градоначелник, Градско веће и председници радних тела Скупштине, могу у току седнице закључком предложити измене и допуне дневног реда (члан 73. став 3.). Уставни суд је, такође, констатовао да је Скупштина града Зрењанина на седници одржаној 28. септембра 2017. године донела Одлуку о изменама и допунама Пословника Скупштине града Зрењанина („Службени лист града Зрењанина“, број 26/17), као и да је чланом 9. ове одлуке брисан став 4. члана 62. оспореног Пословника, те да је Комисија за прописе на седници одржаној 6. новембра 2017. године утврдила пречишћен текст Пословника Скупштине града Зрењанина („Службени лист града Зрењанина“, број 30/17), који не садржи оспорену одредбу.

Уставни суд је, такође, констатовао да је Скупштина града Зрењанина на седници одржаној 27. марта 2019. године донела Статут града Зрењанина („Службени лист града Зрењанина“, број 7/19). Даном ступања на снагу овог статута, престао је да важи Статут града Зрењанина („Службени лист града Зрењанина“ бр. 26/13-пречишћен текст, 37/13, 11/14, 20/14, 28/14, 5/17, 19/17 и 26/17) у односу на чије одредбе је тражена оцена сагласности оспореног Пословника. Одредбе Статута у односу на које је тражена оцена сагласности (члан 33. став 1, чл. 34. и 35. Статута) остале су у суштински неизмењеном облику, с тим да су важећим Статутом града Зрењанина нумерисане као чл. 38, 39. и 40. и њима се уређује: да седницу Скупштине сазива председник Скупштине по потреби, а најмање једном у три месеца (члан 38. став 1.); да се позиви и материјал за седницу Скупштине града достављају средствима јавног информисања ради упознавања јавности (члан 39. став 3.), као и да се, између осталог, надлежност радних тела Скупштине града, уређује Пословником (члан 40. став 4.).

Законом о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр.



129/07, 83/14, 101/16 и 47/18) прописано је: да је председник скупштине дужан да седницу закаже на захтев председника општине, општинског већа или једне трећине одборника, у року од седам дана од дана подношења захтева, тако да дан одржавања седнице буде најкасније у року од 15 дана од дана подношења захтева (члан 34. став 2.); да се број радних тела, избор, права и дужности председника и чланова радних тела утврђују пословником о раду скупштине општине (члан 36. став 3.); да се начин припреме, вођење и рад седнице скупштине општине и друга питања везана за рад скупштине уређују њеним пословником (члан 41.). Одредбом члана 66. став 3. истог закона прописано је да се одредбе тог закона које се односе на скупштину општине примењују на градску општину.

Када је у питању оцена законитости оспореног Пословника, Уставни суд је нашао да су прописивањем обавезе одборника да унапред обавесте председника или секретара скупштине о својој спречености да присуствују седници скупштине, као и прописивањем могућности измене дневног реда на седници скупштине по предлогу овлашћених предлагача, уређена питања која се односе на начин припреме, вођење и рад седнице скупштине у складу са чланом 41. Закона о локалној самоуправи. Такође, права председника радних тела скупштине уређују се пословником о раду скупштине, те је право председника радних тела да предлажу измене дневног реда скупштине уређено оспореним актом сагласно члану 36. став 3. Закона о локалној самоуправи. Када се ради о оцени сагласности оспореног акта са Статутом града Зрењанина, Уставни суд понавља да се питање избора, права и дужности председника и чланова радних тела скупштине не уређује статутарним одредбама, како тврди иницијатор, већ одредбама пословника о раду скупштине. Поред тога, оспореним одредбама Пословника ни на који начин се не утиче на јавност рада скупштине, при чему члан 39. важећег Статута (члан 34. раније важећег Статута) предвиђа, између осталог, да представници средстава јавног информисања могу присуствовати седницама скупштине.

Имајући у виду наведено, као и да је оспорена одредба члана 62. став 4. Пословника престала да важи, а да Уставни суд није нашао да поступак треба покренути ради отклањања последица неуставности и незаконитости, Суд је одбацио иницијативу, на основу одредбе члана 36. став 1. тачка 7) Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07, 99/11, 18/13 - Одлука УС, 40/15 - др. закон и 103/15), због недостатка претпоставки за поступање и одлучивање Суда.

Имајући у виду изложено, Уставни суд је, на основу одредаба члана 42в став 1. тачка 2) и члана 47. став 2. Закона о Уставном суду, донео Закључак као у изреци.



За тачност отправка:

A handwritten signature in dark ink, appearing to be "Jal".

4585019.0153.13/1