

ПРИМЉЕНО: 09.07.2020

15.20

РЕПУБЛИЧКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА  
за  
УПРАВНИ СУД

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност

Бирач [REDACTED] из Београда, [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED] изјављује

### ЖАЛБУ

-против Решења Републичке изборне комисије 02 Број :013-1465/20-1 од  
07.07.2020.године

-из свих законских разлога

### О б р а з л о ж е њ е

Побијаним решењем одбијен је приговор бирача против Одлуке РИК-а о усвајању укупних резултата избора. Бирач је приговор поднео из разлога што је РИК прогласио укупне резултате избора и поред чињенице да поступци по приговорима које је он поднео не само да нису били окончани у тренутку доношења оваквог извештаја, већ ни поступци по преко 2000 приговора, како овог тако и других бирача, а што чини једну трећину бирачких места.

На овај начин је створена немогућа правна ситуација. С једне стране, у случају да ово решење стекне својство правоснажности, коначни резултати избора који су објављени у Службеном гласнику се не могу мењати, што само по себи ствара ситуацију да Управни суд или мора одбити све жалбе за заштиту изборног права на 2700 бирачких места, биле оне основане или не, чиме ће се подаци из Извештаја објављеног у Службеном гласнику, као подаци из јавне исправе, поклапати са стварним подацима, при чему ће доћи до масовног кршења више гаранција људских права бирача, или ће, у случају да Управни суд усвоји жалбе, у правном промету егзистирати КОНАЧНИ резултати избора који нису веродостојни. И једно и друго свакако доводи и до нелегалности и до нелегитимности целокупног изборног процеса.

Јасно је да је до овог slippery slope дошло због искривљеног тумачења да се поступак након поништавања решења РИК-а по приговору може поновити (у том смислу Уж 2771/20; Уж. 2881/20 и сл.), као што је јасно да дух Закона о избору народних посланика управо због овога кроз низ одредаба искључује поновно одлучивање по приговору (одредбе о правноснажности пресуде из члана 97 и о последицама рокова из члана 96. Закона о избору народних посланика и бројне друге одредбе), јер се у том случају сви рокови, па и рок за проглашење коначних резултата могу испоштовати.

Стога, уколико би овакав извештај остао на снази, све жалбе за заштиту изборног права би биле сматране АПСОЛУТНО неделотворне и у пракси и у праву, чиме би се отворила "Пандорина кутија" у погледу масовног кршења права из члана 13. Европске конвенције.

Уз то РИК није ни образложио аргументе подносиоца који се тичу незаконитог одржавања е-маил седница и гласања које је у супротности са императивним прописима о електронској идентификацији, па је само ово довољан разлог за поништај решења.

Међутим, све и да је РИК ово образложио, побијано решење поновно мора бити поништено из разлога кршења управо тих императивних прописа и чињенице да се не може утврдити да су за извештај заиста гласали и чланови РИК-а.

Доказ: е-маил комуникација као начин доношења одлука у РИК-у.

Коначно, аргументацију РИК-а из решења о томе да рок за проглашење укупних резултата није могуће пропустити (са чиме се слажемо) треба довести и у везу са идентичном одредбом члана 78. ЗОИНП која налаже да се утврде прелиминарни резултати у истом року од 96 сати, а што РИК није до данас учинио. Питање које се поставља је како ће се ценити овај извештај, да ли као Извештај по члану 78. или 85. и 90. закона, или као пак извештај који је немогуће донети због чињенице да једна од радњи у изборном процесу уопште није предузета, а то је радња по члану 78. Закона.

Стога је неопходно да суд усвоји жалбу и ПОНИШТИ побијано решење чиме би бар у једном делу спречио огромне правне последице које могу наступити по Републику Србију у односу на поштовање стандарда Савета Европе и Европске конвенције о заштити људских права.

У Београду, 08.07.2020. године

Бирач

