

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
24 Уж. 29/17
09.04.2017. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Гордане Богдановић и Весне Лазаревић, чланова већа, са судским саветником Мирјаном Савић, као записничарем, одлучујући о жалби бирача М. М. из Б, ул. ..., изјављеној против решења Републичке изборне комисије, 02 број 013-680/17 од 05.04.2017. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 09.04.2017. године у 15,00 часова, донео је

П Р Е С У Д У

Жалба **СЕ УСВАЈА** и **ПОНИШТАВА** решење Републичке изборне комисије, 02 број 013-680/17 од 05.04.2017. године.

О б р а з л о ж е њ е

Ожалбеним решењем одбијен је, као неоснован, приговор бирача М.М. из Б, поднет због неправилности у поступку спровођења гласања и утврђивању резултата избора на гласању за председника Републике Србије одржаном дана 02.4.2017. године, на бирачком месту број 75 у Лесковцу.

У жалби, поднетој преко Републичке изборне комисије Београд II дана 07.04.2017. године у 16,22 часа, која је примљена у Управном суду дана 08.04.2017. године у 14,13 часова, бирач М.М. указује да је Републичкој изборној комисији поднео приговор због неправилности у поступку спровођења избора на гласању за председника Републике Србије одржаном дана 02.04.2017. године на бирачком месту број 75 у Лесковцу, јер је повређен члан 55. став 1. Закона о избору народних посланика, будући да је лицу, приликом идентификације на бирачком месту саопштено да је у бирачком списку његово име већ заокружено, из чега се закључује да је неко треће лице већ гласало у његово име. Сматра да је погрешно примењено материјално право и да је неприхватљиво тумачење Републичке изборне комисије да не може да одлучује о неправилностима које је сама уочила, а да бирач у свом приговору није указао на исте. Предлаже да суд изврши увид у стенограмске записе са седнице Републичке изборне комисије, како би се утврдило да ли је уопште разматран изборни материјал и по ком законском основу је донето решење о одбијању приговора, и да суд усвоји жалбу.

Републичка изборна комисија је дана 08.04.2017. године у 14,13 часова, доставила Управном суду списе предмета, али не и одговор на жалбу.

Одлучујући о поднетој жалби, као благовременој, допуштеној и изјављеној од стране овлашћеног лица, на основу одредбе члана 97. став 1. и став 4. Закона о избору народних посланика ("Службени гласник РС", бр. 35/00, 57/03-одлука УС, 72/03-др. закон, 18/04, 85/05-др. закон, 101/05 – др. закон, 104/09 – др. закон, 28/11 – одлука УС и 36/11), оценом ожалбеног решења, наводи жалбе и свих списа ове изборне ствари, Управни суд је нашао да је жалба основана.

Из списка предмета произлази да је бирач М.М. дана 03.04.2017. године поднео приговор Републичкој изборној комисији због неправилности у поступку спровођења избора и утврђивања резултата избора на гласању за председника Републике Србије одржаном дана 02.04.2017. године на бирачком месту број 75 Лесковац. У приговору је навео да је повређен члан 55. став 1. Закона о избору народних посланика, јер је лицу приликом идентификације на бирачком месту саопштено да је његово име заокружено у бирачком списку, из чега се може закључити да је он већ гласао. Решавајући по приговору Републичка изборна комисија је нашла да је приговор неоснован, па је ожалбеним решењем исти одбила, наводећи у образложењу да подносилац приговора није навео да ли се лице на које се приговор односи потписало у извод из бирачког списка, као ни да ли је преузело гласачки листић. У образложењу ожалбеног решења је, такође, наведено да у записнику о раду бирачког одбора на спровођењу гласања и утврђивању резултата гласања за избор председника Републике на бирачком месту број 75, ОШ "Кукуловце", град Лесковац, није утврђено постојање неправилности које би представљале основ за поништење избора на том бирачком месту, у смислу одредби Закона о избору народних посланика. У записнику је констатовано да је у тачки 7б утврђено да је бирач М.Ђ, под редним бројем 106 дошао на гласање, а да је на место на коме је требало да се потпише већ постојао нечији потпис, те да се исто десило и са бирачима који се налазе у изводу из бирачког списка под редним бројем 103, 9 и 8, што је другачија околност од оне на коју се указује у приговору да је неком бирачу заокружен његов редни број у изводу из бирачког списка, али се не наводи околност да ли су се наведени бирачи потписали у извод из бирачког списка на неком другом месту, као ни да ли су преузели гласачки листић. Налазећи да подносилац приговора није учинио извесном, па ни вероватном околност да је било ком бирачу било ускраћено право да гласа, а та околност се не може утврдити ни на основу описа догађаја у тачки 7б записника о раду бирачког одбора, Републичка изборна комисија је оценила да нема основа за закључак да су на том бирачком месту учињене неправилности које би биле основ за поништење гласања.

Законом о избору народних посланика у члану 55. став (1) је прописано да сваки бирач гласа лично, а у ставу (2) да бирач у току одржавања

избора може гласати само једанпут. Гласање је тајно. Ставом (5) истог члана закона је прописано да ако се у току гласања наруше правила из става 1. до 4. овог члана, бирачки одбор се распушта, а гласање на том бирачком месту се понавља.

Чланом 68. Закона о избору народних посланика је прописано да бирач најпре саопштава бирачком одбору своје лично име и предаје обавештење о гласању, а личном картом или другом исправом доказује свој идентитет (став (1). Бирач не може гласати без подношења доказа о свом идентитету. Председник или члан бирачког одбора, пошто утврди идентитет бирача, заокружује редни број под којим је бирач уписан у извод из бирачког списка и објашњава му начин гласања (став (2). Бирач потписује бирачки списак и преузима гласачки листић (став (3). Сваком бирачу који је приступио гласању и примио гласачки материјал, специјалним спрејом ће бити обележен кажипрст десне руке, као знак да је већ гласао. Трајање ознаке на кажипрсту је минимум 24 часа (став (4).

Пословником Републичке изборне комисије (“Службени гласник РС”, бр. 5/12) у члану 24. је прописано да у поступку по приговорима, о питањима која нису изричито уређена законом, Комисија сходно примењује одредбе Закона о општем управном поступку.

Законом о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и “Службени гласник РС”, бр. 30/10) у члану 192. став 1. је прописано да на основу одлучних чињеница утврђених у поступку, орган надлежан за решавање доноси решење о управној ствари која је предмет поступка. Одредбом члана 199. став 2. истог закона, између осталог, прописано је да образложење решења садржи утврђено чињенично стање, по потреби и разлоге који су били одлучни при оцини доказа, правне прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење какво је дато у диспозитиву.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, Управни суд налази да је ожалбено решење донето на основу непотпуно утврђеног чињеничног стања, да су разлози дати у образложењу тог решења противречни и да не упућују на одлуку каква је дата у диспозитиву. Ово стога што је у образложењу ожалбеног решења наведено да је увидом у записник о раду бирачког одбора на бирачком месту број 75 ОШ Кукуловце, град Лесковац, утврђено да не постоје неправилности које би представљале основ за поништење избора на наведеном бирачком месту, а затим је наведено да је увидом у тај исти записник констатовано да је у тачки 76 утврђено да је бирач М.Ћ. под редним бројем 106 дошао на гласање, а да је на месту на коме је требало да се потпише већ постојао нечији потпис, те да се исто десило са бирачима који се налазе у изводу из бирачког списка под редним бројем 103, 9 и 8 , али да није наведено да ли су се наведени бирачи потписали у извод из бирачког списка на неком другом месту нити да ли су преузели гласачки листић. Међутим, у образложењу ожалбеног решења није наведена и оцењена околност да су чланови бирачког одбора, наведени у тачки

136 записника о раду бирачког одбора на предметном бирачком месту, имали примедбе на поступак спровођења гласања на том бирачком месту. Поред тога, према налажењу Управног суда, не може се прихватити као правилно закључивање Републичке изборне комисије да на предметном бирачком месту нису учињене неправилности, јер подносилац приговора није учинио извесном, па ни вероватном околност да је било ком бирачу било ускраћено право да гласа, јер такав закључак не произлази из онога што је претходно наведено у образложењу, нити се то може закључити из наведеног записника о раду бирачког одбора. По оцени суда, у поступку одлучивања по приговору било је неопходно извршити увид у извод из бирачког списка са спорног бирачког места и утврдити околности које нису наведене у записнику о раду бирачког одбора на том бирачком месту а односе се на то да ли су се наведени бирачи потписали у извод из бирачког списка на неком другом месту и да ли су преузели гласачки листић, јер без утврђивања ових околности не може се прихватити као правилан закључак Републичке изборне комисије да су резултати гласања у записнику о раду бирачког одбора уредни и логичко- рачунски исправни и да на том бирачком месту није било повреде бирачког права.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредбе члана 97. став 4. Закона о избору народних посланика и сходном применом одредбе члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС",бр. 111/09) одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 09.04.2017. године, у 15,00 часова, 24 Уж 29/17

Записничар
Мирјана Савић, с.р.
с.р.

Председник већа - судија
Душанка Марјановић,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИР