

УПРАВНИ СУД
Преко Покрајинске изборне комисије

ул. Владике Платона бб
21000 Нови Сад

Број

13-04-2016
НОВИ САД

год.
11/35
Jlonguit

На основу члана 57. Покрајинске скупштинске одлуке о избору посланика у Скупштини АП Војводине, благовремено подносим

ЖАЛБУ УПРАВНОМ СУДУ

на решење Покрајинске изборне комисије бр. 013-73-4/2016, од 11.04.2016. године,
која је примљено 12.04.2016. године у 12:40 часова

ЗБОГ:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања
- погрешне примене материјалних прописа,
- повреде изборног права

С ПРЕДЛОГОМ ДА СУД ДОНЕСЕ ПРЕСУДУ КОЈОМ СЕ

- жалба **УСВАЈА** и **ПОНИШТАВА** се решење Покрајинске изборне комисије бр. 013-73-4/2016, од 11.04.2016. године и решење Покрајинске изборне комисије број: 013-68/2016, од 9. 4. 2016. године, те се спор решава у пуној јурисдикцији.

Образложење

Побијаним решењем Покрајинске изборне комисије (даље: **Комисија**) комисије бр. 013-73-4/2016, од 11.04.2016. године одбијен је приговор Групе грађана „Доста је било-Саша Радуловић“ (даље: **Група грађана**) поднет на решење Комисије о одбијању проглашења Изборне листе „Доста је било - Саша Радуловић“ број: 013-68/2016, од 9. 4. 2016. године из ког разлога подносилац ове жалбе подноси исту Управном суду ради заштите изборног права, а због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалних прописа од стране Комисије, која се састоји у следећем:

Жалилац истиче да је у овој правној ствари **једино неспорно** да је жалилац у својству овлашћеног лица Групе грађана, поред документације неопходне за кандидовање изборне листе, прописане 22. став 3. Упутства за спровођење избора за посланике у Скупштини АПВ расписаних за 24.4.2016.г. (даље: **Упутство**) доставио Комисији **Споразум о образовању Групе грађана** (даље: **Споразум**) оверен код Основног суда у Новом Саду, под бројем ОВ I бр. 5991/2016, од 22.3.2016. године, као и **Анекс споразума о образовању Групе грађана** (даље: **Анекс**), који је оверен од стране

Јавног бележника Синише Соро, Нови Сад, Аугуста Цесарца бр.17, дана 8.4.2016. године, под бројем ОУП: 2602-2016.

Жалилац овом суду указује да је у образложењу побијаног решења Комисија заузела правни став „**да је анекс сачињен сагласно вољи бирача, чланова групе грађана**“, што је погрешан и контрадикторан закључак Комисије, заснован на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, на које је Комисија погрешно применила материјално право из чл. 15. Упутства и чл. 25. Покрајинске скупштинске одлуке о избору посланика у Скупштини АП Војводине. Ово из разлога што је по мишљењу овде жалиоца Анекс сачињен од стране неовлашћених бирача Стеванке Батак и Александра Зеленског. У овом конкретном случају лица Стеванка Батак и Александар Зеленски нису правно лгитимисани као оснивачи Групе грађана која је формирана ради учешћа на изборима за посланике Скупштине АПВ расписаним за 24.4.2016. године, што произилази из садржине самог текста Споразума.

Врховни суд Србије је заузео правни став (Уж.бр. 76/02, од 17.9.2002.) да Група грађана настаје удруживањем грађана ради остваривања неког заједничког друштвено допуштеног циља и овером одговарајућег акта код надлежног органа. Чланом 12. Упутства прописан је поступак образовања Групе грађана и садржај споразума којим се образује Група грађана, а групу грађана према овереном писменом споразуму чини најмање 10 бирача. У овом случају то су лица: Никола Штула, Зоран Николић, Данко Ненезић, Зорица Дамјановић, Драган Васић, Лазар Руњанин, Вук Бацковић, Страхиња Антонић, Александра Бујић и Владимира Ђурић. Како лица Стеванка Батак и Александар Зеленски евидентно нису оснивачи Групе грађана, нити су потписници Споразума, односно како приликом конституисања Групе грађана 22.03.2016. године наведена лица, евидентно, нису свој потпис ставила на Споразум, самим тим **не могу** касније закључити Анекс споразума о образовању Групе грађана.

Према томе спорни Анекс од 8.4.2016.г. чију садржину оспорава Комисија није закључен сагласно вољи бирача, чланова групе грађана, како то у побијаном решењу тврди Комисија, већ је закључен од стране неовлашћених лица и не производи било какво правно дејство у односу на основни Споразум од 22.03.2016.г. и као такав представља безвредну хартију, због које се не може ускратити право Групи грађана, која је прикупила и Комисији благовремено доставила уредну документацију за кандидовање листа коју је својим потписима подржало више од 6.300 бирача.

Комисија у побијаном решењу истиче „**да се увидом у Анекс може закључити да су се потписница Анекса споразумели да уместо Зорана Николића Групу грађана чине Обрад Керкез, а никако да потписници Анекса постају чланови Групе грађана**“, као и да „**споразум представља вољу уговорних страна, која је овде јасно наведена у тексту анекса, а то је да се у Споразуму врше следеће измене у члановима Групе грађана тако што се брише под редним броје 2. Зоран Николић, на чије место се уписује Обрад Керкез**“. Међутим из образложења побијаног решења није јасно на бази чега је Комисија извела закључак да се Стеванка Батак и Александар Зеленски могу сагласити са било каквом изменом Споразума у форми Анекса, ако претходно нису учествовали у закључивању основног Споразума. Drugim речима Комисија није извела правilan закључак, нити је такав закључак могла уопште да изведе с обзиром да претходно није утврдила било какво чињенично стање у погледу статуса наведених лица, односно није утврдила да ли Стеванка Батак и Александар Зеленски уопште имају статус оснивача Групе грађана сходно чл. 15. ст. 1. и 2. Упутства. А они такав статус немају.

Комисија у побијаном акту горе наведену чињеницу намерно занемарује иако је жалилац на исту указао у свом приговору. Чак штавише Комисија у односу на конкретне наводе из приговора овде жалиоца одговара правним схватањем да је „**Анекс сачињен сагласно вољи бирача, чланова Групе грађана**“. Притом само четири (4) бирача која су потписала Анекс представљају осниваче Групе грађана и потписнике Споразума (Данко Ненезић, Зорица Дамјановић, Лазар Руњанин и Владимир Ђурић), док је **чланом 6. Споразума** утврђено да се споразум да је потребно најмање шест (6) лица за измену основног Споразума, односно за закључење Анекса. Како у овом случају није обезбеђена пристанак минимум шест (6) бирача за закључење Анекса, с тога се не може ни сматрати да је правно ваљан Анекс који је оверен потписима свега четири (4) оснивача Групе грађана. Комисија се у побијаном решењу није изјаснила о разлозима због којих сматра да је правно ваљан и на снази Анекс закључен од стране свега четири бирача - оснивача Групе грађана, а притом све време инсистира на томе да је за постојање Групе грађана потребно кумулативно да су испуњена два услова - да је споразум сачинило најмање 10 бирача и да је оверен у суду.

Дакле, спорни Анекс који је ценила Комисија, нити је потписало најмање 10 бирача сходно чл. 15. Упутства, нити је потписало најмање 6 бирача сходно чл. 6. Споразума, те из побијаног решења не произилази јасан закључак на основу ког прописа, по оцени Комисије, спорни Анекс егзистира у правном промету кандидовања изборне листе Групе грађана „Доста је било - Саша Радуловић“.

Комисија у побијаном решењу истиче да спорни Анекс представља измену „**основног Споразума којим је уговорена измена једног члана, али који није свој потпис оверио, због чега Комисија није могла да закључи да се то лице са осталим члановима Групе грађана споразумело да буде члан те групе**“. Уколико је Комисија заузела овакво правно схватање онда неспорно произилази закључак да не само да је Анекс правно ништаван и да не производи било какво правно дејство, већ да Групи грађана никада није ни приступило лице Обрад Керкез, те да Група грађана у складу са Споразумом од 22.03.2016.г. и чл. 15. ст. 1. и 2. Упутства све време, **од свог оснивања до данас броји 10 бирача** који су потписници овереног Споразума.

Другим речима брисање бирача Зорана Николића и приступање бирача Обрада Керкеза не може се сматрати да је спроведено ништавним Анексом који су потписала неовлашћена лица Стеванка Батак и Александар Зеленски. Уместо да утврди да спорни Анекс не производи правно дејство Комисија у побијаном решењу поставља питање зашто је исти достављен Комисији од стране Групе грађана. Коначно, жалилац истиче да је неважећи Анекс достављен Комисији грешком уз осталу пратећу документацију приликом предаје изборне листе.

Имајући у виду све претходно наведено, а по оцени подносиоца ове жалбе, неоснован је и погрешан закључак Комисије, потврђен у образложењу ожалбеног решења, да изборна листа у тренутку њеног подношења није поднете од стране овлашћеног лица, јер у тренутку подношења нема Групе грађана, односно „**нема 10 бирача који су се споразумели и који су свој споразум оверили**“. Овакав закључак не стоји из разлога што у моменту подношења изборне листе, пратеће документације и више од 6.300 изјава подршке бирача, постоји правни континуитет Групе грађана „Доста је било - Саша Радуловић“, која егзистира по члану 15. Упутства и која је основана **Споразумом о образовању Групе грађана** овереног код Основног суда у Новом Саду, под бројем OV I бр. 5991/2016, од 22.3.2016. године.

Овлашћено лице за заступање ове Групе грађана је Никола Штула, који је потписао поднету изборну листу и сву пратећу документацију благовремено поднету Комисији, те не стоји правно схватање Комисије наведено у побијаном решењу да је листа поднета од стране неовлашћеног подносиоца супротно чл. 25. Покрајинске скупштинске одлуке о избору посланика у Скупштни АП Војводине.

У конкретном случају жалилац сматра да је Комисија, уместо доношења решење број: 013-68/2016, од 9. 4. 2016. године, била дужна да применом својих овлашћења из чл. 17. ст.1. тачка 13) Покрајинске скупштинске одлуке о избору посланика у Скупштни АП Војводине, ДОНЕСЕ ЗАКЉУЧАК којим ће наложи подносиоцу изборне листе „Доста је било – Саша Радуловић“ да на начин прописан чл. 33. ст. 3. Покрајинске скупштинске одлуке о избору посланика у Скупштни АП Војводине, а у рок од 48 часова, отклони техничке недостатке који представљају сметњу за проглашење изборне листе, указујући истовремено на радње које подносилац изборне листе треба да обави ради отклањања недостатака. Супротно томе, Комисија се без основа определила да ускрати могућност подносиоцу изборне листе да уопште кандидује своју листу и да учествује на изборнима за посланике у АПВ.

Како се у образложењу побијаног решења наводи да „Комисији није јасно шта би налагала овим закључком“, те да „накнадно образовање Групе грађана свеједно не би довело до тога да је она постојала у подношењу Изборне листе, када је то неопходно“ Комисија је заузела погрешно правно схватање да Група грађана „Доста је било – Саша Радуловић“ не постоји. Овакав закључак није могао бити изведен од стране Комисије с обзиром да Анекс Споразума не производи правно дејство, нити је правно ваљан, односно није уподобљен према чл. 15. Упутства, нити је у било ком моменту основни Споразум о образовању Групе грађана стављен ван правне снаге, нити је његово правно дејство престало да важи до данас. Побијано решење не садржи одлучне чињенице из који бих се недвосмислено могло закључити да на дан предаје изборне листе и пратеће документације не постоји субјект под називом Група грађана „Доста је било – Саша Радуловић“, односно да Никола Штула није овлашћено лице подносиоца листе.

Такође, из побијаног решења не произилази да је Комисија подносиоца приговора уопште удостојила одговора на побијајуће наводе из приговора (став II приговора жалиоца) који се тичу техничке грешке настала немарношћу референта из Основног суда у Новом Саду који је дана 22.3.2016. године извршио предметну оверу Споразума. Наиме, на страни 1. образложења побијаног решења број: 013-68/2016, од 9. 4. 2016. године Комисије неосновано изражава сумњу „да ли су сва лица наведена у споразуму заиста у својству потписника оверила споразум“ имајући у виду да је у судској клаузули овере (у делу који попуњава судски референт овере и чини саставни део Споразума) наведено да се лица Вук Бацковић као „ПОКОЛОНОДАВАЦ“ и Страхиња Антонић као „ПОКЛОНОПРИМАЦ“. У којој мери је ова сумња била од утицаја на коначну одлуку Комисије да одбије приговор и жалиоцу није јасно нити објашњење произилази из побијаног решења, а што указује да Комисија у овом делу приговор није ни разматрала. Комисија ни за ову техничку грешку, за коју је одговоран референт суда, није наложила подносиоцу изборне листе омогућила право на исправку у смислу члана чл. 33. став 3. Покрајинске скупштинске одлуке о избору посланика у Скупштни АП Војводине.

Судска пракса Управног суда указује на закључак да је у идентичним ситуацијама Управни суд стао на становиште да је обавеза оргања за спровођење избора (ОИК-а) да у

прописаном року од пријема изборне листе, закључком наложи подносиоцу изборне листе да у прописаном року отклони неодстatak из споразума Групе грађана, примера ради, „који као циљ образовања групе грађана нема означено време одржавања и врсту избора за које група грађана предлаже листу кандидата за одборнике“: „Уколико споразум садржи одређене недостатке према важећем упутству, изборна комисија је у обавези да закључком наложи отклањање недостатака сагласно одредби члана 25. став 2. Закона о локалним изборима“ (Предмет: III-11 Уж. 30/16).

Жалилац указује суду да му је побијаним решењем Комисије, као и решењем Комисије број: 013-68/2016, од 9. 4. 2016. године повређено Уставом зајемчено изборно право (члан 52.) и права на учешће у управљању јавним пословима (члан 53.). Жалилац такође указује и на повреде права зајемчених ратификованим међународним уговорима, и то Европске конвенције о људским правима и основним слободама (члан 6.) и Протокола бр. 11 и 14, који су уз исту донети, као и на повреду пасивног бирачког права зајемченог чланом 25. Међународног пакта о грађанским и политичким правима. Комисија је неоснованом и противуставном политичком одлуком онемогућила Групу грађана „Доста је било – Саша Радуловић“ да се легитимише као подносилац изборне листе коју је својим потписима подржало преко 6.300 бирача, те да уопште учествује на изборима за посланике Скупштине АПВ.

Побијана одлука Комисије је политичке природе и мотивисана је жељам и намером чланова Комисије да, без остављања могућности из чл. 33. став 3. Покрајинске скупштинске одлуке о избору посланика у Скупштини АП Војводине ускрате фундаментално демократско право, односно активно и пасивно бирачко право бирача са територије АП Војводина, што је антицивилизацијски и антидемократски чин.

Жалилац предлаже суду да УСВОЈИ ову жалбу и да ПОНИШТИ решење Комисије бр. 013-73-4/2016, од 11.04.2016. године, односно да овај спор реши у пуној јурисдикцији уколико оцени да за такву судску одлуку постоје услови.

У Новом Саду, 13.4.2016.г.

ПОДНОСИЛАЦ ЖАЛБЕ


Никола Штула

ЈМБГ: 2307969830022
Место: Суботица
Улица и број: Ф. Шопена 64
Имејл: stula.nikola8@gmail.com
Телефон: 060 703 5077